

## **PROTOKÓŁ Nr XVII/20**

**z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Surazhu w dniu 26.10.2020 r.  
w Miejsko- Gminnym Ośrodku Kultury w Surazhu.**

### **Ad.1.**

Obrady otworzyła i przewodniczyła przewodnicząca Rady Miejskiej w Surazhu Pani Agnieszka Edyta Filipczuk –Żamojda.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyli Radni, Burmistrz Surazhu, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż dzisiejsza Nadzwyczajna Sesja Rady Miejskiej w Surazhu, została zwołana na wniosek Pana Burmistrza w związku z koniecznością zajęcia stanowiska w sprawie rozszerzonej skargi Prokuratury Rejonowej w Białymstoku na Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Surazh. Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
2. Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na rozszerzoną skargę Prokuratury Rejonowej w Białymstoku.
3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Surazhu.
4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020r.
5. Informacja Burmistrza Surazhu i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Surazhu o złożonych oświadczeniach majątkowych.
6. Przyjęcie protokołu obrad z XVI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
7. Zakończenie obrad XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.

### **Ad.2.**

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na rozszerzoną skargę Prokuratury Rejonowej w Białymstoku.

Pani Hanna Nikitiuk, radca prawny gminy, stwierdziła, iż Państwo radni zajmowali się już wcześniej skargą Prokuratury Rejonowej w Białymstoku na niektóre zapisy w uchwale dotyczącej Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Surazh. Nadmieniła radca, iż dotyczy to regulaminu, który już od początku roku 2020 nie obowiązuje w naszej gminie, gdyż został przyjęty nowy regulamin, który już nie zawiera zapisów kwestionowanych przez Prokuraturę. W miesiącu październik odbyła się rozprawa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w powyższej sprawie z udziałem przedstawiciela Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, gdyż to Prokurator Prokuratury Okręgowej reprezentuje Prokuraturę Rejonową. Prokurator dopatrył się kolejnych zapisów



w regulaminie niezgodnych z ustawą, cyt. „Te zapisy tak naprawdę [dotyczą] słowniczka, tam gdzie się z początkiem uchwały opisuje się, co należy rozumieć pod konkretnym pojęciem. Uznano, że powielanie tego, co jest określone w ustawie jest niedozwolone” W związku z czym, Prokurator w dniu rozprawy złożyła rozszerzoną skargę. Nadmieniła radca, iż nie mogła zająć stanowiska i wypowiedzieć się w imieniu Państwa Radnych, gdyż nie była upoważniona do zajęcia stanowiska, czy rozszerzona skarga jest zasadna, czy też nie, to jest kompetencja Rady. Sąd zobowiązał Państwa do zajęcia stanowiska w powyższej sprawie w ciągu 14 dni. Termin złożenia stanowiska Gminy upływa 27.10.2020r. Z uwagi na to zwołano Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Suraziu.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały:

Wynik głosowania: 15 osób za, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

### **Ad.3.**

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Suraziu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapoznał radnych ze stanowiskiem Komisji, podczas której była rozpatrywana skarga mieszkanki gminy Suraz. Powyższą skargę Komisja uznała za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały:

Wynik głosowania: 15 osób za, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż warto byłoby pomyśleć o lokalu socjalnym dla osób w nagłych przypadkach, jak np. pożar domu, podtopienie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na chwilę obecną gmina nie posiada lokalu socjalnego, a jedynie zamieszkałe mieszkania komunalne. Jeżeli decyzja Państwa będzie aby pozostawić jeden lokal komunalny na wypadek losowy, to w przypadku jak się zwolni mieszkanie, to przeznaczy się go na lokal socjalny.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż w przypadku zaistnienia konieczności zapewnienia lokalu socjalnego, gmina ma jeszcze możliwość podnajęcia nieruchomości na lokal zastępczy.

### **Ad.4.**

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020r.

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem, ile z kwoty 33.590 zł przeznaczono na świetlicę w Kowalach, a ile do Zimnoch?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż na termomodernizację budynku świetlicy wiejskiej w Kowalach, tj. wymiana stolarki drzwiowej przeznaczono 14.522 zł z tego 6.000 zł. pochodzi z Urzędu Marszałkowskiego z programu Odnowa wsi, 8.500 zł jest wkładem własnym Gminy. Natomiast zadanie Rewitalizacja budynku świetlicy wiejskiej w Zimnochach, tj. na wymianę stolarki okiennej przeznacza



się kwotę ok. 19.000 zł z tego 5.000 zł. z Urzędu Marszałkowskiego z programu Odnowa wsi, z funduszu sołeckiego ok. 9.000 zł. i wkład własny gminy ok. 5.000zł. Pozostałe środki ok. 20.000zł. były przeznaczone na wniosek aplikacyjny.

Pan Karczewski zwrócił się z pytaniem, na co przeznaczono kwotę 15 tys. zł. na paragrafie Gospodarka ściekowa i ochrona wód, czy to może na remont przepompowni?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż powyższą kwotę przeznaczono na opłacenie faktur za odprowadzenie ścieków do Łap.

Pan Burmistrz stwierdził, iż od września wzrosła cena za odprowadzanie ścieków do Łap, dlatego należało zwiększyć środki na powyższym paragrafie, w celu uregulowania faktur do końca tego roku.

Pan Jaroszko stwierdził, iż jest to dopłata dla mieszkańców Suraza do ścieków.

Pan Burmistrz stwierdził, iż obecne taryfy dla mieszkańców miasta Suraz nie pokryją w chwili obecnej kosztów odbioru ścieków do Łap. Tą różnicę, w chwili obecnej, pokryjemy z budżetu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż dotacja z budżetu dla mieszkańca miasta Suraz wynosi 1zł netto/1m<sup>3</sup> i to było przyjęte uchwałą, cyt. Natomiast, ta kwota wynika z konieczności opłaty faktur, w związku z podniesieniem cen za zrzut ścieków do Oczyszczalni ścieków w Łapach. Po prostu to jest kolejne dofinansowanie mieszkańców.”

Pan Burmistrz stwierdził, iż musimy w ten sposób postąpić, gdyż na chwilę obecną nie możemy obciążyć mieszkańców, gdyż jest przygotowywany wniosek o zmianę taryf do Wód polskich i dopiero po jego akceptacji możemy wprowadzić nowe wyższe taryfy za ścieki i Wody Polskie mają na to czas aż 90 dni. W chwili obecnej środki uzyskane od mieszkańców za ścieki nie pokrywają kosztów gospodarki ściekowej.

Pan Jaroszko stwierdził, iż nie zrozumiałym jest, aby to Gmina pokrywała koszty odbioru ścieków od mieszkańców miasta Suraz. W przypadku podwyżek, to mieszkaniowiec jest zobowiązany do ich zapłaty.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, w jakim celu była podejmowana uchwała o dopłacie do ścieków dla mieszkańców, skoro teraz, to możemy zrobić bez uchwały? Cemu ma służyć uchwała podejmowana przez Radę o dopłacie?

Pan Burmistrz stwierdził, iż miała ona na celu ustalenie taryf. Wcześniej można było zmieniać taryfy z miesiąca na miesiąc i wówczas można by było przerzucić wzrost cen na mieszkańców lub ewentualnie zwiększyć dofinansowanie z budżetu. Jednak w chwili obecnej, może to się odbywać wyłącznie za akceptacją i zgodą Wód polskich, na którą to trzeba czekać kilka miesięcy.

Pan Owczarczuk stwierdził, iż skoro dokładamy 15 tys. zł. mieszkańcom Suraza to należy również dołożyć mieszkańcom wsi do przydomowych oczyszczalni ścieków. Właściciele przydomowych oczyszczalni również ponoszą koszty jej utrzymania. Stwierdził radny, iż zgoda Radnych była jedynie na przekazanie mieszkańcom dotacji w kwocie 20 tys. zł. do ścieków, dziś Pan Burmistrz



zabezpiecza w budżecie kolejne 15 tys. zł., to daje 35 tys. zł. cyt. „za rok będzie ile? 50- 60? ile będziemy dokładać? przecież inni ludzie za to płacą, nie Pan, tylko - my wszyscy.”

Pan Burmistrz stwierdził, iż z nowym rokiem będą nowe taryfy dla mieszkańców zaakceptowane już przez Wody polskie.

Pan Jaroszek stwierdził, iż nie mogą Łapy z dnia na dzień informować nas o podwyżkach, taka informacja powinna była trafić do Urzędu dużo wcześniej aby móc przystąpić do zmiany taryf. Zdaniem radnego nie możemy traktować ulgowo mieszkańców miasta i refundować im ścieków, a mieszkańcom wsi się nie dokłada, np. do oczyszczalni przydomowych.

Pan Burmistrz stwierdził, iż gminę należy traktować jako całość nie można dzielić jej na miasto i wieś. Nadmienił Pan Burmistrz, iż program Odnowy wsi nie był przewidziany w projekcie budżetu, a jednak przeznaczono kwotę 30 tys. zł. na wsie, nagroda za uzyskaną wysoką frekwencję w wyborach w całości, tj. 50 tys. zł. została rozdysponowana na wsiach na świetlice wiejskie, więc nie można wskazywać, że tylko dotujemy same miasto.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż w przypadku gdyby Odnowa wsi była przewidziana również dla miasta na pewno Rada nie byłaby przeciwna, ten program jest skierowany wyłącznie do miejscowości wiejskich.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy powyższe środki, tj. 15 tys. zł. Pan Burmistrz przeznaczył zgodnie z prawem?

Radca prawny stwierdziła, iż podwyższono opłatę za ścieki do Oczyszczalni w Łapach, cyt. „żeby Łapy nadal odbierały ścieki, to Gmina Suraz musi im zapłacić, bo inaczej zakręcają kureczek i my zostajemy z tymi ściekami. W związku z powyższym obowiązkiem wynikającym z umowy, a taką umowę z gminą Łapy mamy, na bazie tej umowy musimy regulować swoje należności. Niezapłacenie powoduje zakręcenie albo naliczenie co najmniej odsetek i ewentualnie spotkanie się w Sądzie. W tej sytuacji obowiązkiem Gminy jednostki samorządu terytorialnego jest zapłacić, ponieważ jeżeli nie zapłaci to naraża Pan Burmistrz Gminę na odsetki, a to już jest dyscyplina finansów publicznych.”

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy w tej formie mógł Pan Burmistrz przekazać powyższe środki, czyli bez przyjęcia uchwały Rady?

Pan Burmistrz stwierdził, iż kwota 15 tys. zł. nie została wypłacona, gdyż jest jedynie zabezpieczeniem w budżecie na ten rok. Na chwilę obecną płatności do oczyszczalni w Łapach są pokrywane ze środków od mieszkańców jednak ze względu na wzrost cen w Łapach niezbędnym jest zabezpieczenie finansów na najbliższe miesiące: listopad, grudzień.

Radca prawny stwierdziła, iż to Państwo radni dziś zadecydują, czy też te środki zabezpieczą w dzisiejszych zmianach w budżecie, czy też nie.

Pan Karczewski stwierdził, iż kwota 15 tys. zł. w budżecie gminy jest zabezpieczeniem na przyszłe faktury, dlatego że zgodnie z umową gminą musi zabezpieczyć środki w budżecie na odbiór ścieków z Łapami. Zdaniem radnego



cena wytwarzania m<sup>3</sup> ścieków w przydomowej oczyszczalni dla osób na wsiach jest dużo niższa niż mieszkańcom miasta Suraż. Na chwilę obecną mieszkańcy Suraża płacą dużo więcej za ścieki niż mieszkańcy posiadający przydomowe oczyszczalnie ścieków nawet przy dopłacie przez gminę 1 zł do m<sup>3</sup>.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż po dzisiejszych zmianach w budżecie wzrośnie dopłata z gminy dla mieszkańców miasta Suraż do około 2 zł.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały:

Wynik głosowania: 11 osób za, 3 osoby się wstrzymały, 1 osoba przeciw, przy 15 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wołoszczyk zaproponował aby zwiększyć również dofinansowanie dla mieszkańców wsi do konserwacji przydomowych oczyszczalni do kwoty 200 zł, gdyż w chwili obecnej jest to tylko 100 zł.

Pan Burmistrz stwierdził, iż zostanie wysłany wniosek do Wód polskich o zmianę taryf i wówczas Państwo Radni zdecydują, czy w następnym roku zwiększą dotację do ścieków dla mieszkańców miasta Suraż, czy też zniosą całkowicie dotacje.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, na jakim etapie jest konserwacja przydomowych oczyszczalni ścieków, ilu chętnych jest zapisanych i jaką kwotę w budżecie zaplanowano na powyższy cel?

Pan Burmistrz stwierdził, iż ok. 20 osób jest zapisanych na powyższą konserwację ale prace jeszcze się nie rozpoczęły. Przeznaczono w budżecie gminy na powyższy cel kwotę ok. 5-6 tys. zł.

Pani Przewodnicząca zaproponowała aby kwotę zabezpieczoną w budżecie na powyższy cel przeznaczyć w całości proporcjonalnie na wszystkie zapisane osoby.

Pan Jaroszko stwierdził, iż skoro przeznaczamy dotację z budżetu gminy ok. 20 tys. zł. rocznie dla mieszkańców miasta Suraż, to i taką samą kwotę należy przeznaczyć dla mieszkańców wsi do konserwacji przydomowych oczyszczalni ścieków.

#### **Ad.5.**

Zapoznano radnych z informacją Burmistrza Suraża i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Surażu o złożonych oświadczeniach majątkowych.

#### **Ad.6.**

Przyjęcie protokołu obrad z XVI sesji Rady Miejskiej w Surażu.

Przystąpiono do głosowania protokołu:

Wynik głosowania: 12 osób za, 2 osoby się wstrzymały, przy 14 osobach obecnych. Imienny wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7.**

Zakończenie obrad XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Surazhu o godz. 10<sup>50</sup>.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej

Pani Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda

Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda

Protokołowała: Sylwia Filipczuk

## SURAŻ

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 26 października 2020 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
1	Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na rozszerzoną skargę Prokuratury Rejonowej w Białymstoku.	15	0	0

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA



## SURAŻ

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 26 października 2020 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
2	Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Suraża.	15	0	0

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibulowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	ZA
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA



## SURAŻ

### PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 26 października 2020 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
3	Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020r.	11	1	3

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	WSTRZ
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Zamojda	ZA
Paweł Jaroszko	WSTRZ
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	ZA
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	WSTRZ
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	ZA
Wiesław Marian Wołoszczyk	PRZECIW
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA



# SURAŻ

## PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 26 października 2020 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 14

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	Za	Przeciw	Wstrzymujący
4	Przyjęcie protokołu obrad z XVI sesji Rady Miejskiej w Surażu.	12	0	2

Rezultat głosowania: **Przyjęto**

Głosy oddane:

Krzysztof Bibułowicz	ZA
Mirosław Danilczuk	ZA
Julita Dziemianiuk	ZA
Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda	ZA
Paweł Jaroszko	WSTRZ
Ignacy Karczewski	ZA
Agnieszka Kłosko	ZA
Krzysztof Młodzianowski	WSTRZ
Iwona Nowicka	ZA
Bogdan Owczarczuk	ZA
Krzysztof Pańkowski	ZA
Adam Sosnowski	BRAK GŁOSU
Wiesław Marian Wołoszczyk	ZA
Halina Wyszowska	ZA
Teresa Zimnoch	ZA