

**PROTOKÓŁ Nr XXXIV/13**  
**z sesji Rady Miejskiej w Surażu w dniu 26.11.2013 r. w Miejsko Gminnym**  
**Ośrodku Kultury w Surażu**

**Ad. 1.**

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surażu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 13 radnych, Burmistrz Suraża, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście ( listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

**Ad.2.**

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Surażu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Surażu.
4. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami i udzielenie odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.
5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków.
6. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
8. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014r.
9. Projekt uchwały w sprawie poboru podatku w drodze inkasa.
10. Przedłożenie informacji w sprawie podatku leśnego i podatku od środków transportowych.
11. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXVIII/136/13 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 22 marca 2013r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Suraża.
12. Omówienie podania Towarzystwa Przyjaciół Suraża i Okolic w sprawie nabycia budynku przystanku PKS i podjęcia stosownych decyzji.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne i wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Surażu

Radni Rady Miejskiej w Surażu porządek obrad przyjęli jednogłośnie.

Na sesji była obecna przedstawicielka Stowarzyszenia N.A.R.E.W Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi, która omówiła bieżącą działalność Stowarzyszenia.

### **Ad.3.**

Odczytano protokół z obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Surazhu.  
Radni Rady Miejskiej w Surazhu protokół przyjęli jednogłośnie.

### **Ad.4.**

Burmistrz Surazhu Sławomir Halicki przedłożył informację z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

### **Ad.5.**

Zapoznano Radnych z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków.

Na sesji był obecny pracownik Wodociągów Podlaskich Pan Zygmunt Klejbuk, który przedstawił sprawozdanie z działalności Wodociągów Podlaskich Sp. z o.o. Zaścianki, ul. Usługowa 6, 15-521 Białystok.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż z wielu złożonych obietnic Wodociągów Podlaskie się nie wywiązały, chodzi między innymi o naprawę hydrantów. Dopiero po interwencji radnych rozpoczęto ich kontrolę. Pani Radna wnioskuje o powołanie komisji do sprawdzenia wykonania remontu dachu na hydroforni w Surazhu. Stwierdziła, iż remontem tego dachu nie powinni być obciążeni mieszkańcy gminy poprzez podwyżkę taryf, a jedynie Wodociągi, gdyż z naszego budżetu płacimy za energię elektryczną w przepompowni w Średzińskich. Do dnia dzisiejszego jest to kwota 27 tys. zł, która w całości pokryje zaplanowany remont. Zwróciła się z prośbą do przedstawiciela Wodociągów o możliwość obniżenia zaplanowanych cen za wodę stawek i ścieki na rok 2014.

Pan Klejbuk stwierdził, iż prośba zostanie przekazana Prezesowi.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem na jakiej zasadzie są rozliczane koszty zarządu Wodociągów Podlaskich.

Pan Klejbuk stwierdził, iż koszty te są dzielone proporcjonalnie do wielkości produkcji wody. Na gminę Surazh przypada kwota ok. 3 tys. miesięcznie.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy analizując wniosek zatwierdzający taryfy na wodę i ścieki negocjował Pan Burmistrz cenę z Wodociągami i czy rozpoczął rozmowy z gminą Turośń Kościelna w sprawie sprzedaży naszej wody? Stwierdził radny, iż w innych gminach to burmistrzowie, wójtowie walczą i negocjują cenę, a u nas Pan Burmistrz nie wykonuje zadań wynikających z ustawy o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie ścieków.

Pan Burmistrz stwierdził, iż dokonał oceny formalnej i merytorycznej powyższego wniosku, gdyż to leży w kompetencji Burmistrza. Nie stwierdził nieścisłości, na wszystko są dokumenty potwierdzające poniesione koszty przez Wodociągi Podlaskie. Pan Burmistrz nadmienił, iż przy pomocy Wodociągów

jest szansa na współpracę z innymi gminami, celem ewentualnej sprzedaży wody. Zależy naszej gminie głównie na współpracy z gminą Łapy.

Pan Leszczyński stwierdził, iż to w kompetencji Burmistrza jest rozmowa z władzami gmin, a nie Wodociągów. Stwierdził, iż gminy sąsiednie mają niedobór wody, a gmina Suraz nie potrafi sprzedać swojej wody, celem obniżenia jej ceny naszym mieszkańcom.

Pan Jarmoc stwierdził, iż bez sensu jest nasza dyskusja, gdyż nawet jak nie przyjmujemy powyższych propozycji, to z automatu wchodzi zaproponowane stawki z wniosku Wodociągów Podlaskich. Marnujemy swój czas na ten temat, gdyż Prezes Wodociągów na spotkaniu komisji stwierdził wyraźnie, że nie zejdzie z zaproponowanej ceny na wodę i ścieki.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż wypowiedź Pana Burmistrza wyraźnie wskazuje na lekceważące stanowisko w przedmiocie wysokości cen wody. Przy przekazaniu naszego Zakładu pod Wodociągi Podlaskie Pan Burmistrz podpisał niekorzystną umowę, zamiast na czas określony, to podpisał umowę na czas nieoznaczony. Stwierdził radny, iż to Pan Burmistrz był promotorem przekazania naszych wodociągów i dlatego powinien wszystko zrobić, aby zadanie przyniosło oczekiwany skutek, nie jak do tej pory pokrywa się straty kolejną podwyżką wody i ścieków.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż wniosek dotyczący taryf wod-kan został przekazany przez Wodociągi Podlaskie w ustawowym terminie tj. 70 dni przed planowanym dniem wejścia w życie taryf. W chwili obecnej Rada ma 45 dni od dnia złożenia wniosku na podjęcie uchwały określającej wysokość cen na wodę i ścieki. Powyższy wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Burmistrza, wszystkie koszty poniesione przez spółkę zostały udokumentowane. Brak jest podstawy prawnej, aby w takiej sytuacji przyjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia zaproponowanych taryf przez Wodociągi. Radni przed podjęciem uchwały mogą negocjować zaproponowane stawki przez Wodociągi Podlaskie. Zgodnie z w/w ustawą, uchwałą o odstąpieniu zaproponowanych stawek za wodę i ścieki należałoby podjąć w przypadku negatywnej opinii Burmistrza (taryfy zostały sporządzone nie zgodnie z przepisami a poniesione koszty nie były celowe) i na tę sesję należało przygotować projekt uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż spółka nas zapewniała, że zwiększy sprzedaż naszej wody, co miałoby wpływ na wysokość cen wody i ścieków, miała uszczelnić system sieci wod-kan i tego spółka nie wykonała. Spółka nic nie zrobiła w tym kierunku, tylko swoje straty pokrywa większymi stawkami taryfowymi dla mieszkańców naszej gminy.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż te działania mogą skutkować tym, że Radni mogą podjąć decyzję o rozwiązaniu umowy z Wodociągami Podlaskimi, za stosownym wypowiedzeniem określonym w umowie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż to Pan Burmistrz powinien widzieć ten problem i podjąć negocjacje z Wodociągami.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż należałoby zmniejszyć koszty o cenę remontu dachu na hydroforni, gdyż to zadanie powinno być wykonane w ramach kosztów energii za przepompownię w Średzińskich. Powyższy remont dachu został wykonany w 2013r., a koszty zostały ujęte na rok 2014, które wpłynęły na podwyżkę taryf w 2014r.

Przedstawiciel Wodociągów stwierdził, iż na te zarzuty odpowie na piśmie, ponieważ jego zdaniem nie wpływa remont dachu na cenę wody i ścieków.

Pan Jarmoc stwierdził, iż do Pana Burmistrza należy zaopiniowanie, weryfikacja i ocena powyższego wniosku. Rada gminy powinna wierzyć, że to zadanie wykonano solidnie. Rada nie jest od tego żeby wnikać w szczegóły, do negocjacji jest Pan Burmistrz, a nie Rada, którą stawia się przed faktem dokonanym.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż radni powinni zadawać pytania, a urzędnicy są po to, by udzielić odpowiedzi zgodnie z prawem i posiadaną dokumentacją.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż nawet dzisiaj nie mamy z kim negocjować powyższych stawek, gdyż osobą kompetentną w tej sprawie jest Prezes. Nadmieniał radny, iż spółka w pierwszym okresie poniosła duże nakłady finansowe na wymianę pomp i innych części w systemie wod-kan i to teraz przynosi oszczędności spółce, ale nie mieszkańcom gminy.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż dalej podtrzymuje swoje zdanie, że koszty za wykonanie remontu dachu na hydroforni nie powinny być ujęte w powyższym wniosku, gdyż Wodociągi nie ponoszą kosztów za energię na przepompowni w Średzińskich.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż skoro nie możemy refakturować powyższego zadania, to możemy przyjąć, że to będzie nasza dotacja do ceny ścieków dla Wodociągów.

Pan Klejbuk stwierdził, iż Prezes Wodociągów Podlaskich rozmawiał z gminą Turośń Kościelna w sprawie sprzedaży wody z gminy Suraż do Turośni, jednak Gmina Turośń nie jest zainteresowana zakupem wody z Suraża. Stwierdził, iż teraz utrzymuje się tendencja spadkowa poboru wody w gminach, w związku z czym mieszkańcy, gminy korzystają w większości ze swoich źródeł wody.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż Radni powinni zaproponować, jaką dotację należy przyjąć w powyższej uchwale. W roku bieżącym była to kwota 90 groszy netto, czyli 97 groszy brutto.

Pan Leszczyński stwierdził, iż dlaczego mamy zwiększać dotację, skoro dla mieszkańców wsi gmina nie dokłada do utrzymania przydomowych oczyszczalni ścieków.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż ta dopłata jest nie tylko dla mieszkańca Suraża, ale dla wszystkich jednostek samorządowych na terenie Suraża tj. Urząd Miejski, Szkoła, Przedszkole, Gimnazjum, MGOK.

Pani H. Łupińska zapytała, dlaczego to mieszkańcy Suraża mają ponosić największe koszty związane z utrzymaniem sieci kanalizacyjnej.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad propozycją uwzględnienia dotacji do ścieków w kwocie 1 zł netto.

Wynik głosowania: 6 osób za, 5 osób przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Pan Stypułkowski złożył wniosek formalny o przygotowaniu dwóch projektów uchwał: jeden projekt uchwały w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków oraz drugi zatwierdzający taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przystąpiono do głosowania powyższego wniosku: 9 osób za, 4 osoby się wstrzymały.

Odczytano projekt uchwały w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – za
7. Cezary Leszczyński – przeciw
8. Mirosław Danilczuk – przeciw
9. Stanisław Puziuk- nie obecny
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski – przeciw
12. Marek Żukowski- przeciw
13. Wiesław Wołoszczyk- przeciw
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 8 osób za, 5 osób przeciw, przy 13 obecnych.

Uchwała Nr XXXIV/157/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie dopłat do taryfowych grup odbiorców zbiorowego odprowadzania ścieków stanowi załącznik do protokołu.

Odczytano projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- przeciw
4. Marek Stypułkowski- przeciw
5. Adam Sosnowski – przeciw
6. Halina Łupińska – za
7. Cezary Leszczyński – przeciw
8. Mirosław Danilczuk – za
9. Stanisław Puziuk- nie obecny

- 10.Małgorzata Łupińska- za
- 11.Wojciech Danowski – za
- 12.Marek Żukowski- za
- 13.Wiesław Wołoszczyk- przeciw
- 14.Marcin Marciszewski – za
- 15.Łukasz Filipowicz- przeciw

Wynik głosowania: 7 osób za, 6 osób przeciw przy 13 obecnych.

Uchwała Nr XXXIV/158/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.6.**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem na jakie tablice wydano ok. 5 tys. zł. z dróg gminnych?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż w porozumieniu z sołtysem Leszni zakupiono na kwotę 1000 zł. tablice informujące o numerach nieruchomości w Leszni.

Pani Sekretarz nadmieniła, iż firma odbierająca odpady i inne instytucje mają trudności z ustaleniem numerów nieruchomości w Leszni i dlatego zasadne jest ustawienie tablic informacyjnych.

Pan Leszczyński stwierdził, iż do tej pory wydaliśmy już 30 tys. zł na odłów bezpańskich psów. Prosił o nie zgłaszanie bezpańskich psów do odłowu, gdyż większość tych psów posiada właścicieli.

Radni wnioskowali, aby zobowiązać dzielnicowego do zajęcia się tą sprawą.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż są zgłoszone kolejne pieski do odłowu.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, aby rozważniej gospodarować środkami finansowymi w budżecie. Stwierdziła, iż na wcześniejszej sesji zmniejszano środki na drogach, a dziś znowu zwiększamy. Stwierdziła, iż przy ustalaniu budżetu na rok 2013 ustalone było, iż dyrektorzy jednostek samorządowych tak mają dysponować swoim budżetem, aby nie zwiększać ciągle dotacji w ciągu roku. Dziś jednak do oświaty dokładamy kolejne 16 tys. zł. na zakup oleju opałowego do szkoły i przedszkola.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż przy ustalaniu budżetu na 2013r. Rada zaproponowała zmniejszenie środków w budżecie oświaty, ale z możliwością ewentualnego zwiększenia w ciągu roku. Natomiast na drogach wyszła zmiana, w związku z prośbą sołtysa Leszni o zamontowanie tablic informacyjnych oraz 4 tys. zł na ewentualne odśnieżanie w grudniu dróg gminnych.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż należy koniecznie wymienić system grzewczy w budynkach użyteczności publicznej, co przyczyni się w przyszłości do oszczędności na zakupie paliwa grzewczego, dlatego należy zapewnić środki finansowe na ten cel w budżecie na 2014r.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- za

2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – za
7. Cezary Leszczyński – za
8. Mirosław Danilczuk – za
9. Stanisław Puziuk- nie obecny
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski – za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 13 osób za, przy 13 obecnych.

Uchwała Nr XXXIV/159/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r., stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7.**

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radni jednogłośnie stwierdzili, iż należy w powyższej uchwale przyjąć propozycje Komisji ds. Gospodarki i Budżetu oraz Komisji Rewizyjnej.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – za
7. Cezary Leszczyński – za
8. Mirosław Danilczuk – za
9. Stanisław Puziuk- nie obecny
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski – za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 13 osób za, przy 13 obecnych.

Uchwała Nr XXXIV/160/13 Rady Miejskiej w Surazhu z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.8.**

Zapoznano radnych z projektem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014r.

Pani Skarbnik zwróciła się z prośbą do radnych, aby z zaproponowanych stawek podatku rolnego na spotkaniach komisjach tj. 45 zł, 48 zł. 50 zł. utrzymać przynajmniej stawkę z bieżącego roku tj. 50 zł. Stwierdziła, iż w roku 2014 ze względu na wysoki dochód na jednego mieszkańca nie będziemy mieli subwencji w kwocie 370 tys. zł.

Pani Sekretarz poinformowała, iż w większości gminach w województwie podlaskim stawki podatku rolnego w 2013r. były wyższe niż w gminie Surazh.

Pan Sosnowski stwierdził, iż należy przyjąć stawkę 45 zł., gdyż sytuacja w rolnictwie jest bardzo ciężka, a zboże jest bardzo tanie.

Pani Przewodnicząca zaproponowała utrzymanie stawki z roku bieżącego.

Pan Leszczyński stwierdził, iż gdyby Pan Burmistrz też oszczędzał, a nie wydawał nasze pieniądze na nieprzemyślane inwestycje, to radni zapewne podnieśliby podatek rolny. Dziś jednak wydane środki przez Pana Burmistrza na drogę gminną w Zawykach, oczyszczenie rowów melioracyjnych w Zawykach, wykonanie krzyży w Surazhu, ukazują jak bezmyślnie są wydatkowane środki z budżetu. Nadmieniał, iż wszyscy proszą nas o zachowanie stawki 50 zł, a Pan Burmistrz milczy i nie uzasadnia projektu uchwały w tej sprawie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż nie szukamy oszczędności tam gdzie powinniśmy np. przekazując dotację do Wodociągów Podlaskich, zamiast z nimi negocjować stawki taryfowe, to Pan Burmistrz powinien nam wykazać jakich dokonał oszczędności, a nie lekką ręką wydał środki finansowe z budżetu.

Przystąpiono do głosowania powyższego projektu uchwały z uwzględnieniem stawki 45,00 zł. za jedną dt. żyta.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- przeciw
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – przeciw
7. Cezary Leszczyński – za
8. Mirosław Danilczuk – za
9. Stanisław Puziuk- nie obecny
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski – za



12. Marek Żukowski- przeciw
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – przeciw
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 9 osób za, 4 przeciw, przy 13 obecnych.

Uchwała Nr XXXIV/161/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie obniżenia średniej ceny żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014r.

#### **Ad.9.**

Zapoznano z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/137/08 w sprawie poboru podatku w drodze inkasa.

Pan Stypułkowski opuścił obrady sesji.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż zmiana w/w uchwale dotyczy zobowiązania inkasenta do wpłacenia zebranych kwot podatku na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Suraziu w ciągu 5 dni roboczych po upływie terminu płatności raty podatku. Nadmieniła, iż w uchwale Nr XXIV/137/08 w sprawie poboru podatku w drodze inkasa takiego zapisu nie było, a jest on wymagany z uwagi na określenie terminu wpłaty.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- nie obecny
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – za
7. Cezary Leszczyński – za
8. Mirosław Danilczuk – za
9. Stanisław Puziuk- nie obecny
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski – za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 12 osób za, przy 12 obecnych.

Uchwała Nr XXXIV/162/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/137/08 w sprawie poboru podatku w drodze inkasa, stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.10.**

Zapoznano Radnych z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 21 października 2013r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna,

obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2013 r.

Radni jednogłośnie zdecydowali, iż do podatku leśnego należy przyjąć cenę drewna tartacznego z w/w komunikatu tj. 171.05 zł za 1 m<sup>3</sup>. Powyższy komunikat stanowi załącznik do protokołu. Wobec powyższego nie ma obowiązku podejmowania uchwały w sprawie podatku leśnego.

Radni jednogłośnie zdecydowali, iż podatek od środków transportowych na rok 2014 będzie obowiązywał z roku bieżącego, więc również nie ma konieczności podejmowania kolejnej uchwały w tym temacie.

Pan Stypułkowski powrócił na obrady sesji.

#### **Ad.11.**

Zapoznano z projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/136/13 Rady Miejskiej w Surazie z dnia 22 marca 2013r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Suraza.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż w roku bieżącym zabezpieczone były środki finansowe budżecie i wypłacono pracownikom Urzędu Miejskiego 2,7% podwyżki. Zdaniem Sekretarza Panu Burmistrzowi zostały również zabezpieczone środki finansowe w budżecie gminy na zmianę wynagrodzenia w wysokości również 2,7%. Z uwagi na fakt, iż wypłacono podwyżki pracownikom, został również przygotowany projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Suraza.

Przystąpiono do głosowania:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- nie obecna
3. Zygmunt Jarmoc- przeciw
4. Marek Stypułkowski- przeciw
5. Adam Sosnowski – przeciw
6. Halina Łupińska – się wstrzymała
7. Cezary Leszczyński – przeciw
8. Mirosław Danilczuk – przeciw
9. Stanisław Puziuk- nie obecny
10. Małgorzata Łupińska- przeciw
11. Wojciech Danowski – przeciw
12. Marek Żukowski- przeciw
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – się wstrzymał
15. Łukasz Filipowicz- przeciw

Wynik głosowania: 2 osoby za, 9 przeciw, 2 osoby się wstrzymało, przy 13 obecnych.

Powyższy projekt uchwały nie został przyjęty.

#### **Ad.12.**

Odczytano podanie Towarzystwa Przyjaciół Suraża i Okolic w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Surażu (przystanek PKS) z zastosowaniem bonifikaty.

Pan Jarmoc stwierdził, iż ten budynek był budowany przez mieszkańców Suraża w czynie społecznym. Stwierdził, iż jest przeciwny sprzedaży tego budynku. Nadmienił, iż część budynków sprzedano stowarzyszeniom, gdzie teraz te budynki niszczej<sup>ą</sup> i nie służą społeczności. Uważam, iż Rada nie powinna pozbywać się majątku, gdyż sprzedać można tylko raz, dobry gospodarz sprzedaje swój majątek w ostateczności.

Pan Marciszewski zwrócił się z pytaniem, czy siedziba Towarzystwa nie mogłaby pozostać tak jak dotychczas w Miejsko- Gminnym Ośrodku Kultury w Surażu?

Prezes Towarzystwa Przyjaciół Suraża i Okolic Pan Ignacy Karczewski stwierdził, iż pomieszczenie przyznane Towarzystwu w MGOK zostało zalane. Towarzystwu, stwierdził Prezes, zależy na swoim lokalu, przejęty przystanek na własność byłby również do dyspozycji mieszkańcom Suraża. Budynek w dalszym ciągu będzie służył za przystanek PKS, będzie możliwość przeczytania gazety, wypicia herbaty. Nadmienił, iż Rada wyraziła zgodę na sprzedaż Stowarzyszeniom w Zawykach i Doktorcach budynków po byłych szkołach. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego Rada, nie chce aby Towarzystwo w Surażu też miało swoje lokum?

Pan Marciszewski stwierdził, iż co będzie w przypadku gdy zmieni się Prezes stowarzyszenia albo zmieni się przeznaczenie tego budynku.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż skoro Rada nie wyraziła zgody na sprzedaż, to należy rozważyć dzierżawę tego budynku.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż w chwili obecnej można podpisać umowę dzierżawy z określeniem stawki czynszu.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż można ustalić minimalną kwotę tej dzierżawy.

Prezes Towarzystwa stwierdził, iż jest duża różnica między własnością, a dzierżawą, nikt nie ma ochoty inwestować w budynek, który nie jest jego własnością.

Pan Jarmoc stwierdził, iż jest to Towarzystwo Przyjaciół Suraża i celem jego jest działanie na rzecz społeczności lokalnej, a nie nabywanie majątku.

Prezes Towarzystwa stwierdził, iż do tej pory nic się nie działo w Towarzystwie, dziś już jest utworzone koło gospodyń, organizujemy Andrzejki, 18 grudnia opłatek dla mieszkańców. Zaprosił wszystkich obecnych na 18 grudnia 2013r. do Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Surażu na opłatek.

Pani H. Łupińska wnioskuje o przeniesienie niewykorzystanej kamery z masztu OSP na przystanek w Surażu.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż w chwili obecnej należy rozmawiać o wieloletniej dzierżawie, a dopiero z czasem szukać innych rozwiązań.

Prezes Towarzystwa stwierdził, iż przystanek od ponad roku jest zamknięty dla mieszkańców, to czy nie lepiej aby był otwarty i służył mieszkańcom naszej gminy i nie tylko.

Pan Sosnowski zaproponował wydzierżawienie na okres 10 lat.

Pan Danowski stwierdził, iż plan zagospodarowania tego przystanku jest na szóstkę, ale ze sprzedażą należy się wstrzymać.

Radni jednogłośnie zdecydowali nie sprzedawać tego budynku, a jedynie wydzierżawić na okres zaproponowany przez Towarzystwo.

Prezes Towarzystwa stwierdził, iż nie jest zainteresowany dzierżawą powyższej nieruchomości, gdyż ten lokal wymaga bardzo dużych nakładów finansowych w jego adaptację, a nikt nie zechce wyłożyć takich środków w budynek, który nie jest własnością.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż w protokole przekazania przystanku można opisać stan budynku w momencie wydzierżawienia, a w przypadku rezygnacji należy uwzględnić demontaż materiałów i urządzeń włożonych w adaptację tego budynku lub zwrot ewentualnych poniesionych nakładów.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż jeżeli to będzie dzierżawa dłuższa niż trzy lata, to wówczas radni uchwałą wyrażają zgodę na jej dzierżawę, natomiast wielkość czynszu i zasady dzierżawy nieruchomości ustala Burmistrz w umowie podpisanej z Towarzystwem.

Pan Danowski stwierdził, iż wcześniej z budżetu gminy przeznaczone były środki na remont tego budynku.

### **Ad.13.**

Pan Danilczuk stwierdził, iż nasadzenie drzew przez Zielone Płuca Polski na terenie gminy Suraz odbyło się po bardzo wysokich kosztach. Co zaś tyczy się odpowiedzi Pana Burmistrza na pisma radnych z Zawyk, to nie było w nim konkretnych odpowiedzi na zadane pytania. Kolejny raz Pan Burmistrz zlekceważył radnych. Stwierdził również radny, iż wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości nie było zgodne z dokumentacją jaką otrzymaliśmy po wykonanej inwestycji. Zwrócił się z pytaniem, czy opłacono firmie Hydros wykonującą przydomowe oczyszczalnie ścieków za dodatkowe awarie? Nadmienił, iż dalej nie rozwiązano kwestii przywrócenia prawidłowych granic wytyczonych przez geodetę dróg gminnych na terenie Zawyk.

Pan Jarmoc zgłosił do naprawy pęknięcia asfaltu na ulicy Mostowej i Kościelnej. Stwierdził, iż jeżeli te pęknięcia nie zostaną przed zimą uzupełnione masą bitumiczną, to na wiosnę te uszkodzenia będą większe. Zwrócił się z pytaniem kiedy zostanie wytyczona ulica Placowa?

Pan Wołoszczyk wnioskował, aby w budżecie na rok 2014 ująć wymianę systemu grzewczego w budynkach samorządowych.

Pan Danowski wnioskował o zwrócenie się do Powiatu o obniżenie poboczy przy drodze powiatowej w Średzińskich.

Pan Leszczyński stwierdził, iż do tej pory nie wpłynął zwrot środków finansowych za opinię kamery zakłócającej sygnał alarmowy OSP. Pan radny po raz kolejny poinformował radę, iż należy zwrócić koszty związane za opracowanie opinii. Stwierdził również, iż zamontowana kamera na żwirowni koło wodociągu w Suraziu, nie spełnia swojej roli. Zwrócił się z pytaniem, kiedy w końcu wpłynie faktura za wykonanie krzyży w Suraziu?

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie uzupełnione oświetlenie uliczne w Leszni?

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem czy w projekcie budżetu uwzględniono wykonanie drogi Zawyki, Zawyki-Ferma?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż nie ma tej inwestycji w projekcie budżetu.

#### **Ad.14.**

Pani Sekretarz zapoznała radnych z podaniem Klubu Sportowego Znicz w sprawie zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie 25 tys. zł na działalność klubu. Nadmienila, iż w projekcie budżetu jest zabezpieczone jedynie 10 tys. zł. na to zadanie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż kwota o którą prosi Znicz, to jest minimum w rozgrywkach tej klasy, aby przystąpić do sezonu piłkarskiego. Należy zatem zabezpieczyć tę kwotę w budżecie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż w tej chwili w klubie Znicz grają prawie sami mieszkańcy Surazia, więc powinniśmy zabezpieczyć tę kwotę w budżecie. Nadmienila, iż klub we własnym zakresie zorganizował siłownię.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w piśmie do radnych z Zawyk wszystkie sprawy zostały wyjaśnione. W sprawie wytyczenia ul. Placowej, to Pan Burmistrz prosił Radę o wyrażenie zgody i zabezpieczenia ok. 10 tys. zł w budżecie na ten cel. Nadmienil, iż ponownie zwróci się do Powiatu w sprawie poboczy na drodze w Średzińskich. W sprawie kamery na maszcie OSP Burmistrz poinformował, iż firma montująca kamerę usunęła usterki i powoła swego eksperta w tej kwestii. Uważam również stwierdził Burmistrz, iż należy zabezpieczyć proponowaną kwotę na klub Znicz. W sprawie drogi Zawyki Zawyki-Ferma stwierdził Burmistrz, iż jej to koszt wykonania tej inwestycji z kosztorysu wynosi 1 mln 300 tys. zł., zaś w przypadku wykonania tylko dywanika asfaltowego koszt wyniesie 613 tys. zł. netto. Gminy przy takim budżecie nie stać na wykonanie tej inwestycji. W sprawie wytyczonych dróg w Zawykach, to po otrzymaniu pełnej dokumentacji geodezyjnej wystąpię do właścicieli działki o ewentualne odsunięcie płotu z dróg gminnych. W projekcie budżetu gminy w miarę posiadanych środków zaplanowano inwestycje, na które możemy pozyskać środki z zewnątrz tj. modernizacja kotłowni z OZE w Zespole Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Suraziu, przedłużenie sieci wod-kan w Suraziu.

Pani Skarbnik przekazała radnym projekt budżetu na rok 2014.

#### **Ad.15.**

Zakończenie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Surazhu o godz. 14<sup>00</sup>

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk