

PROTOKÓŁ Nr XXVII/13
z sesji Rady Miejskiej w Surazhu w dniu 26.02.2013 r. w Miejsko Gminnym
Ośrodku Kultury w Surazhu

Ad. 1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surazhu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 14 radnych, Burmistrz Surazhu, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
4. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami i udzielenie odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.
5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Surazh w 2013r.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia na rok budżetowy 2013- planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Surazh, a także maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2013r.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Surazh na lata 2013-2023.
9. Projekt uchwały w sprawie utworzenia bądź odstąpienia od funduszu sołeckiego na 2014r.
10. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia o kierunku działania Burmistrza Surazhu w przypadku procedury planistycznej w sprawie opracowania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Surazh” dla elektrowni wiatrowych.
11. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Surazhu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Surazh
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Sprawy różne i wolne wnioski.
14. Zamknięcie obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Surazhu.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż z porządku obrad należy wykreślić punkt 6 ze względu na trwające uzgodnienia projektu uchwały z Kuratorium i ze związkami zawodowymi nauczycieli. Projekt uchwały zostanie przedłożony na następnej sesji Rady Miejskiej w Suraziu.

Radni przystąpili do głosowania powyższej propozycji:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- za
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 14 głosów za przy 14 obecnych.

Pan Danilczuk zgłosił wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad punktu 10, dołączając uzasadnienie do powyższego wniosku. Uzasadnienie odczytano i dołączono do protokołu.

Pan Burmistrz prosił o odczytanie uzasadnienia dołączonego do projektu uchwały w sprawie ustanowienia o kierunku działania Burmistrza Suraziu w przypadku procedury planistycznej w sprawie opracowania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz” dla elektrowni wiatrowych. Pan Burmistrz poprosił radnych o podpisanie wniosku wprowadzającego do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz.

Radni stwierdzili, iż ten projekt uchwały został przygotowany na wniosek formalny radnego.

Odczytano powyższe uzasadnienie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż uchwała w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnionej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Suraz dla elektrowni wiatrowych została po sesji wysłana planistom i firmie Contino. Stwierdził, iż z plotkami o zamknięciu rurociągu Jamajskiego nic mu nie łączy. Chciałbym zapoznać Państwa z pismem Contino w sprawie zwrotu nakładów finansowych poniesionych w naszą gminę.

Pan Jarmoc stwierdził, iż na poprzedniej sesji Pan Burmistrz zapewniał radę, że ma związane ręce ze względu na uchwałę w sprawie uchwalenia studium i tylko uchylenie jej skutkować będzie wszczęciem procedur rozwiązania umowy z planistami.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, dlaczego sami mieszkańcy nie mogą zdecydować w konsultacjach społecznych, czy chcą farmy wiatrowej, czy też nie?

Pani Chodorowska stwierdziła, iż radni przyjmując uchwałę o studium w 2010r. wyrazili zgodę jedynie na budowę farm wiatrowych na terenie Leszni i Doktorce, a na rozszerzenie terenów planistycznych pod tę inwestycję nie wyraziliśmy zgody.

Sołtys Doktorce stwierdził, iż należy pozostać tylko przy Doktorcach i Leszni.

Pan Burmistrz stwierdził, iż radni przedwcześnie wycofali z budżetu gminy środki w kwocie 10 tys. zł przeznaczone na dokończenie opracowania studium, ponieważ nie możemy rozwiązać umowy z planistami z uwagi na nie uchylenie studium i ta sytuacja wiąże mi ręce. Nadmienił, iż rozwiązując umowę z planistami gmina zobowiązana jest do zwrotu kary umownej w granicach 20 % czyli ok. 2 tys. zł. Prace nad studium trwają już dwa lata, w najbliższym czasie zostanie wyłożone do publicznej wiadomości. To jest moment, kiedy radni i mieszkańcy gminy mogą składać swoje uwagi do studium. Studium nie jest projektowane jedynie pod samą farmę wiatrową, ale uwzględnia wszystkie dziedziny rozwoju gminy. Opracowanie to będzie niezbędne do pozyskiwania środków unijnych w okresie 2014-2020. Zwrócił się z prośbą o nie podejmowanie decyzji w przedmiocie uchylenia uchwały w sprawie studium. Uchwała w sprawie ustanowienia o kierunku działania Burmistrza Suraża w przypadku procedury planistycznej w sprawie opracowania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraż” dla elektrowni wiatrowych jest zgodna z prawem, a 2 tys. metrów odległości od zabudowań wyklucza w gminie jakąkolwiek inwestycję związaną z wiatrakami dlatego w tej uchwale przyjąłem odległość 1 tys. metrów.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy planiści działając niezgodnie z naszymi wytycznymi dotyczącymi umiejscowienia farmy wiatrowej jedynie w miejscowości Doktorce i Lesznia, będą mogli żądać odszkodowania?

Pani radca stwierdziła, iż nie znane są mi uzgodnienia Państwa z planistami, nas obowiązuje uchwała przystępująca do studium przyjęta w 2010 roku. Opracowywanie powyższego studium przez planistów było na podstawie umowy. Kompetencją rady jest przystąpienie do powyższego studium lub też jej uchylenie. Wszystkie uwagi Państwa mogą być uwzględnione przez planistów. Na tym etapie nie jest to naruszenie prawa, ponieważ cały czas trwają prace nad tym studium i Państwo cały czas możecie wprowadzać swoje uwagi.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż żadna nasza zgłaszana wcześniej poprawka do powyższego studium nie została uwzględniona, dlatego zdecydowaliśmy się uchylić uchwałę przystępującą do studium.

Sołtys Doktorc stwierdził, iż nie ma sensu uchylać całej uchwały, a jedynie pozostać przy budowie farmy wiatrowej na terenie Doktorc i Leszni.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż taka propozycja padła na sesji na której byli obecni firma Contino i planista sporządzający studium. Firma nie podjęła dyskusji w tej kwestii, to znaczy, że nie są oni zainteresowani takim rozwiązaniem.

Pan Leszczyński stwierdził, iż radę przez 1,5 roku nie informowano o etapie prac nad powyższym studium. Pan Burmistrz jednoosobowo decydował za nas nanosząc swoje uwagi i propozycje. Ten fakt potwierdził, przedstawiciel firmy Contino w naszej prywatnej rozmowie. Za tę całą sytuację jest odpowiedzialny Pan Burmistrz, gdyż nie walczył Burmistrz o dobro swoich obywateli tylko o firmę. Świadomość radnych o szkodliwości tego przedsięwzięcia jest bardzo duża, gdyż we własnym zakresie zasięgali opinii od innych gmin.

Przystąpiono do głosowania wniosku formalnego Pana Danilczuka w sprawie usunięcia z porządku sesji punktu 10:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- za
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- przeciw
14. Marcin Marciszewski – wstrzymał się
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania 12 osób za, 1 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, przy 14 obecnych.

Pan Leszczyński wniósł wniosek formalny o wstawienie dodatkowego punktu w porządku sesji dotyczącego projektu uchwały w sprawie zmniejszenia wynagrodzenia Burmistrza Suraza do minimum, dołączając do porządku obrad wniosek podpisany przez większość radnych. Nadmienił, iż uzasadnienie będzie przedstawione w powyższym punkcie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż chciałby teraz poznać powód wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. Chciałbym wytłumaczyć Państwu procedurę sporządzania dokumentów planistycznych gmin. W naszej gminie wykonano

zmianę w studium pod inwestycje przeprowadzenia linii wysokiego napięcia, to samo można było wykonać dla inwestycji budowy farmy wiatrowej, ale tylko pod konkretne miejscowości jak Doktorce, Lesznia. Ważnym argumentem było rozpatrzenie wszystkich aspektów rozbudowy, obszaru Natury 2000 na terenie całej gminy. Wskazany teren perspektywiczny przez planistów pod źródła energii odnawialnej nie musi koniecznie być wykorzystany pod ten cel. Te tereny są tak wyznaczane, aby nie blokowały zabudowy rozwoju gminy i uwzględniały obszary chronione. Należy brać pod uwagę wszystkie aspekty rozwoju gminy, dlatego zdecydowałem na opracowanie studium dla całej gminy. Nasze obecne studium jest z 2002r. jest nieczytelne i nieaktualne, gdyż nie obejmuje wszystkich terenów pod naturę. Sporządzenie nowego studium spowoduje ład przestrzenny w naszej gminie. Na terenie Suraza planowana jest budowa kolektorów słonecznych, ten inwestor wystąpił do nas o wydanie decyzji środowiskowej podobnie jak w przypadku farmy wiatrowej. Energia odnawialna dla naszej gminy może być źródłem utrzymania, tak jak do tej pory znacznym dochodem dla gminy jest linia wysokiego napięcia i gazociąg jamalski. Uchwała o zachowaniu odległości dwóch kilometrów farm wiatrowych od zabudowań eliminuje $\frac{2}{3}$ gruntów Leszni i Doktorc. Ze względu na obszar chronionego krajobrazu zaproponowałem firmie przesunięcie terenów pod wiatraki w inne miejsca na terenie gminy jak: Dąbrowa, Reńszczyzna.

Pan Leszczyński stwierdził, iż Pan Burmistrz zdecydował o tym sam bez konsultacji z radnymi i sołtysami.

Pan Burmistrz stwierdził, iż prawdopodobnie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie zezwoli na budowę farm na terenie Dąbrowy ze względu na ochronę ptaków. Nadmienił, iż wydana decyzja środowiskowa pod wiatraki została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż wykazane tereny perspektywiczne w studium ograniczą dla mieszkańców możliwość dalszej rozbudowy.

Pan Burmistrz stwierdził, iż kto będzie budował się w polu.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem, to gdzie rolnik będzie mógł wybudować chlewnię czy kurniki?

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem czy Pan Burmistrz redagował wspólnie z firmą ich ulotkę, skoro na ulotce znajduje się gminny herb.

Pan Jarmoc stwierdził, iż kolejny raz powtarzam, że dochód w naszej gminie na jednego mieszkańca jest bardzo wysoki, w związku z czym będziemy musieli odprowadzać podatek na poczet biedniejszych gmin tzw. janosikowe, tak jak uczyniliśmy to już dwa razy. Nadmienił, iż podatek jaki uzyskamy z wiatraków będziemy musieli odprowadzić dla Państwa ok. 95 %.

Pan Burmistrz stwierdził, iż jest to nieprawda gdyż w gminie zostanie 50 % dochodu z tej inwestycji. Jeżeli mielibyśmy ten dochód z wiatraków, to w tym przypadku nie dostajemy subwencji wyrównawczej od Państwa i jesteśmy niezależni od Państwa, posiadamy swoje środki finansowe na inwestycje.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż jakiś czas temu inwestor od kolektorów słonecznych przedłożył ofertę dla gminy, a my o tym nic nie wiemy.

Pan Burmistrz stwierdził, iż inwestor był zainteresowany kupnem ziemi ok. 3 ha, gmina takiej powierzchni nie posiada, w związku z czym zwrócono się z powyższą ofertą do mieszkańców gminy.

Przystąpiono do głosowania wniosku formalnego Pana Leszczyńskiego:

1. Celina Chodorowska- wstrzymała się
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- wstrzymała się
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- wstrzymał się
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania 11 osób za, 3 osoby się wstrzymały, przy 14 obecnych.

W związku z naniesionymi poprawkami zmienił się porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
4. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami i udzielenie odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.
5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suraz w 2013r.
6. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2013r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2013-2023.
8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia bądź odstąpienia od funduszu sołeckiego na 2014r.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Suraz do minimum.
10. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz

11. Interpelacje i zapytania radnych.

12. Sprawy różne i wolne wnioski.

13. Zamknięcie obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Suraziu

Radni Rady Miejskiej w Suraziu porządek obrad przyjęli 13 głosami za, 1 osoba się wstrzymała, przy 14 obecnych.

Ad.3.

Odczytano protokół z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Suraziu.

Przystąpiono do głosowania protokołu: 14 za, przy 14 obecnych.

Ad.4.

Burmistrz Surazia Pan Sławomir Halicki przedłożył informację z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Stypulkowski stwierdził, iż zobowiązał się Pan o przedstawienie na sesję informacji dotyczącej ulicy Zagumiennej w Suraziu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na następną sesję przygotowuje tę informację.

Pan Wołoszczyk prosił o zapoznanie radnych z uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz oraz z protokołem Nr XLIV/10 z dnia 25 maja 2010r. Apeluję do radnych, aby nie pozbawiali mieszkańców prawa do głosu i przystąpienie do konsultacji społecznych w kwestii budowy wiatraków.

Pan Leszczyński stwierdził, iż rozpoczyna Burmistrz spotkania z mieszkańcami w sprawie wdrażania ustawy śmieciowej tylko z jaką informacją skoro nie mamy realnych określonych stawek za odbiór odpadów. Stwierdził, iż planowany zakup łodzi dla naszej straży pożarnej to wielka pomyłka. Co zaś tyczy się wiatraków to niemiecka opinia na temat energii odnawialnej jest taka, aby to miejscowi rolnicy byli właścicielami źródeł energii odnawialnych. To rozwiązanie przynosi zysk dla zainteresowanego i awantur wokół ich powstawania nie ma, a nie jak u nas przemysłowe farmy wiatrowe, które Burmistrza uszczęśliwią.

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem, dlaczego na terenie Zawyk deklaracje na odbiór odpadów dostali jedynie ci mieszkańcy, którzy posiadają kosze na odpady?

Pan Burmistrz stwierdził, iż na temat śmieci będziemy długo jeszcze rozmawiać. Nadmieniał, iż do mieszkańców poszły te informacje, które są już uchwalone. Przetarg zweryfikuje wszelkie dane, które będzie trzeba wprowadzić zmianami w poszczególnych uchwałach.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suraz w 2013r.

Przystąpiono do głosowania powyższej uchwały:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- za
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 14 osób za, przy 14 obecnych.

Uchwałę Nr XXVII/131/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suraz w 2013r. stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.

Pan Danilczuk stwierdził, iż Pan Burmistrz w obecnym budżecie nie uwzględnił wniosku radnych o zwiększenie środków finansowych jakie byłyby zagwarantowane z funduszu sołeckiego i przeznaczone na drogi. Nadmienił, iż mając wówczas kwotę 189 tys. zł w budżecie można by było wykonać konkretny remont jednej z dróg. Zwrócił się z pytaniem czy można jeszcze uwzględnić w budżecie tę zmianę?

Pan Burmistrz stwierdził, iż nie mamy skąd wygospodarować takich środków na drogi. W tym momencie na drogach mamy kwotę 120 tys. zł., taka kwota powoduje, że gmina będzie musiała ogłaszać przetarg na wykonawcę.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w tym roku musi zostać tak jak jest, a na następny rok proszę uwzględnić w budżecie środki z funduszu sołeckiego na drogi. Nadmieniła, iż sołtysi powinni przedłożyć jak najszybciej do gminy najpilniejsze potrzeby remontów dróg.

Pani Żamojda stwierdziła, iż od 2008 r. proszę o wykonanie remontu drogi w Kowalach i złożenie jej do schetynówki. Oprócz tej drogi głównej jest jeszcze droga zwirowa, która nie nadaje się nawet do wyrównania. Na tę drogę prosiłam o podsypanie żwiru, ale nic z tego nie wyszło, dlatego będę za utworzeniem funduszu sołeckiego. W kwestii utworzenia funduszu sołeckiego powinni, zdaniem radnych wypowiedzieć się sami sołtysi.

Pan Danilczuk stwierdził, iż w naszej gminie jest nie tylko problem z wykonywaniem remontów dróg, ale też ich wytyczaniem. Mieszkańcy Zawyk proszą już od jakiegoś czasu o wytyczenie drogi spornej w Zawykach, ale Pan Burmistrz nic z tego nie robi.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem na co są przeznaczone środki finansowe w kwocie 10 tys. zł w paragrafie ochrony środowiska? Stwierdził, iż z chwilą oddania zadań związanych z gospodarką wod-kan, nie zmniejszyły się środki na ten cel. Stwierdził, iż w przypadku nowych zadań do wykonania to z automatu zwiększa się środki finansowe.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż ta kwota 10 tys. zł obejmuje zakup oprogramowania do obsługi ustawy śmieciowej, utworzenie punktu do selektywnej zbiórki i jego prowadzenie.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż należy przeanalizować finanse w budżecie na remonty dróg, ponieważ to wiąże się z zastosowaniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Przystąpiono do głosowania powyższej uchwały:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- za
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – za
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 14 osób za, przy 14 obecnych.

Uchwałę Nr XXVII/132/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r. stanowi załącznik do protokołu.

Radny Pan Marciszewski opuścił obrady sesji.

Ad.7.

Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2013-2023.

Przystąpiono do głosowania powyższej uchwały:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- za
3. Zygmunt Jarmoc- za

4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – nie obecny
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 13 osób za, przy 13 obecnych.

Uchwałę Nr XXVII/133/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2013-2023 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Leszczyński stwierdził, iż ze względu na taki skok w zadłużeniu, ostrzegam abyśmy nie skończyli tak jak gmina Nowinka.

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia bądź odstąpienia od funduszu sołeckiego na 2014r.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z podaniem sołtysa Doktorc w sprawie utworzenia funduszu sołeckiego, powyższe podanie dołączono do protokołu.

Większość zebranych sołtysów na sesji opowiedziało się za utworzeniem funduszu sołeckiego na 2014r.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w przeszłości też był fundusz sołecki, ale zakupione maszyny z tych środków zostały zdewastowane i rozgrabione i nikomu później nie służyły.

Pan Jarmoc stwierdził, iż ten sprzęt funkcjonował tylko do czasu pierwszej awarii. Nadmieniał, iż fundusz sołecki w naszej gminie nie zdał egzaminu.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż do takiej sytuacji by nie doszło gdyby to sołtys odpowiadał i zarządzał tymi maszynami.

Pan Leszczyński stwierdził, iż ze środków sołeckich nie możemy odśnieżać dróg w gminie, na to powinien być odrębny paragraf.

Pan Burmistrz stwierdził, iż odśnieżanie dróg jest pokrywane z paragrafu na drogi.

Pan Leszczyński stwierdził, iż na przyszłość należy koniecznie przy równaniu dróg informować radnych i sołtysów. Stwierdził, iż powinni być oni obecni przy równaniu tych dróg i podpisywać karty wykazujące przepracowane godziny. Nadmieniał, iż zorganizowanie takiej pracy przyczyni się do tego, że więcej zostanie na drogi i nie będzie potrzeby tworzenia funduszu sołeckiego.

Pan Burmistrz stwierdził, iż przy równaniu dróg sam koordynuję pracę równiarki. Wygodniej dla mnie będzie jak powstanie fundusz sołecki, to wówczas sami mieszkańcy zdecydują o przeznaczeniu tych środków na konkretny cel. Jeżeli zostanie utworzony fundusz sołecki wówczas będą musiały znaleźć się w budżecie na to środki.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż o środki na fundusz sołecki można ubiegać się na wniosek danego sołectwa przyjętego na zebraniu wiejskim z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Wniosek powyższy powinien zawierać: wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa i to nie muszą być tylko drogi.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014r.:

1. Celina Chodorowska- za
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- za
3. Zygmunt Jarmoc- przeciw
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - przeciw
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- za
14. Marcin Marciszewski – nie obecny
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 11 osób za, 2 osoby przeciw, 0 się wstrzymało, przy 13 obecnych.

Uchwałę Nr XXVII/134/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014r. stanowi załącznik do protokołu.

Pan Burmistrz pogratulował wyboru stwierdził, iż jest to obywatelska i demokratyczna postawa. Myślę, że teraz stowarzyszenia i organizacje pozarządowe utworzone w konkretnych sołectwach będą współpracować z radą sołecką. Rada sołecka we współpracy ze stowarzyszeniami mogłaby wspomóc finansowo, zapewniając wkład własny do składanych projektów unijnych. Sądzę, że te środki będą najlepiej wydatkowane na dane sołectwo, gdyż to będzie wynikało z samych potrzeb mieszkańców.

Radny Pan Marciszewski powrócił na obrady sesji.

Ad.9.

Pan Leszczyński przedstawił uzasadnienie do wniosku radnych w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Surazu do minimum:

- Niegospodarność, wydano 18 tys. zł na rewitalizację parku w Surazie. Pan Burmistrz oddał kaloryfery ze szkoły firmie bez zapłaty, pozwolił na pobór żwiru z nasypu na grądach dla prywatnego przedsiębiorcy, akceptował wywóz z naszej gminy żwiru z miejscowości Zawyki. Wydano bezzasadnie 80 tys. zł. na projekt ulicy Zagumiennej, bez uzgodnień przeprowadzenia kanału burzowego. Wykorzystywanie do celów prywatnych pracowników skierowanych z Urzędu Pracy do prac na prywatnych posesjach.

- Dyspozycyjność, wyjazdy i delegacje Pana Burmistrza nie przynoszą korzyści dla gminy i mieszkańców, nieobecność w pracy, wyjazdy na szkolenia z których nic się nie wynosi. W przypadku innych gmin wójtowie czy burmistrzowie potrafią pozyskać dofinansowania dla swoich gmin.

- Pan Burmistrz nie wykonywał zaleceń i uchwał rady.

- Nie informowanie planistów o decyzji radnych, brak dokumentów potwierdzających korespondencje z nimi.

- Nie wykonanie zaleceń rady w sprawie wytyczenia konfliktowej drogi w Zawykach, brak Burmistrza woli w tej kwestii.

- Lekkomysłowość i brak odpowiedzialności, związane jest to z drogą w Kowalach, gdzie obiecuje się mieszkańcom tę drogę, a nie ma zaplanowanych środków w budżecie na ten cel, radnych Burmistrz oczernia, a sam się wybiela zwalając na radnych odpowiedzialność za swoje nietrafione decyzje.

- Wydatkowano 25 tys. zł. na małe projekty świetlic, które nie wpłynęły na poprawę stanu tych świetlic. Możliwość była pozyskania bardzo dużych środków z odnowy wsi, z których nasza gmina nie skorzystała.

- Informowanie przez Burmistrza podmiotów zewnętrznych o ustaleniach i projektach rady, przekazał Burmistrz informacje dla firmy Contino o finansach i sytuacji naszej gminy.

- Wydrukowanie folderów reklamujących prywatną posesję z Leszni za gminne pieniądze.

- Wprowadzenie radnych w błąd w związku z montażem granitowych krawężników na ul. Tatarskiej mówiąc, że jest to wymóg Konserwatora Zabytków, a tym czasem to był pomysł Pana Burmistrza.

- Nieuczciwie pobrano finanse za delegacje przez Pana Burmistrza.

- Wydano środki na koncepcje parkingów przed Domem Kultury, a parkingów dalej nie ma.

- Budowa domku ekologicznego w Leszni, nie wiadomo na czyjej działce.

- Oszukano nas, że będą zwrócone środki za Szlak Konopielki i do tej pory ich nie zwrócono.

Podsumowując mogę stwierdzić, iż nie dba Burmistrz o dobro i finanse gminy, dlatego jestem za zmianą wynagrodzenia do minimum ustawowego.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż dwa lata Burmistrz mnie zbywa z przedstawieniem rozwiązania na ulicę Zagumienną. Poproszono o

przedstawienie na jakim etapie jest ta sprawa. Nadmieniał, iż od jakiegoś czasu zgłaszane były do naprawy studzienki na ulicy Białostockiej i też nic z tym faktem nie zrobiono. Uważam, iż lekceważy Pan zgłaszane interpelacje radnych. Pan Wołoszczyk stwierdził, iż Pan Burmistrz powinien do tego uzasadnienia się ustosunkować.

Pan Burmistrz stwierdził, iż każdy ma prawo do własnego zdania. Proszę o nie traktowanie moich wniosków i uwag jako przeciwnych Państwu, moja funkcja zmusza mnie do takich działań i proszę się z nimi liczyć. W sprawie remontu świetlic, to zrobiliśmy w naszej gminie Kowale i Rynki. Uważam, że można było stworzyć świetlicę w Doktorcach i w Zawykach wynajmując od stowarzyszeń pomieszczenia na ten cel. Zdarzają się sytuacje, że mamy sprawy bardzo pilne, dlatego są one dokładane do porządku obrad. To Pan radny Leszczyński stawia nas przed sytuacją, gdy niespodziewanie musimy wprowadzać w porządek obrad dodatkowe tematy jak np. odległość od wiatraków. To Państwo wnioskowaliście o pieniądze na projekty świetlic w Kowalach i Zimnochach. Nie dawałem Państwu gwarancji, że dostaniemy dofinansowanie na te projekty i tak było z ulicą Zagumienną, gdzie Państwo napieraliście na tę inwestycję. Ten projekt jest aktualny, myślę że dogadamy się z tymi dwoma właścicielami działek, przez które jest zaplanowany kanał burzowy. Uważam, że była realna szansa wykonania drogi w Kowalach i o tę inwestycję wnioskowała radna i sołtys z Kowal. Była zwołana specjalna sesja w tym temacie, na którą większość radnych nie przyszła. Uważam, że budowa domu ekologicznego rozślawiła naszą gminę i będę popierał takie inicjatywy. Nie wykorzystywałem pracownika do celów prywatnych, gdyż on pracował przy tej inwestycji w ramach swoich obowiązków. Nie ma takiej możliwości, aby ten pracownik w godzinach pracy wykonywał zadania na prywatnej posesji w Leszni. Na naszej stronie internetowej i w naszych folderach, nie widnieje tylko sam biały domek, są tam też inne kwatery agroturystyczne z terenu naszej gminy. W sprawie wytyczenia drogi w Zawykach, to obiecuje Państwu, że wiosną zakończymy ten temat. Mamy 120 tys. zł w budżecie przewidziane na drogi, zaczniemy od dzisiaj wytyczać wszystkie wskazane przez Państwa drogi. Szlak Konopielki, uważam za bardzo dobrą inicjatywę, ten projekt zrealizowany był we współpracy ze Stowarzyszeniem Nasze Zawyki. O ten szlak na teren gminy Łapy ubiegał się były burmistrz Łap. Środki zostały wydane zgodnie z przeznaczeniem w budżecie. Przy sporządzaniu studium z planistami jestem w kontakcie telefonicznym, dlatego nie wszystkie informacje są na piśmie. Firma Contino i planiści o uchwale przyjętej przez Państwa zostali poinformowani na piśmie. Uchwały rady są wszystkie wykonywane.

Pan Danilczuk stwierdził, iż nie wykonał pan uchwały o utrzymaniu czystości porządku na terenie gminy Suraz. Przez tyle lat próbowaliśmy wyegzekwować od Pana aby zobowiązać mieszkańców do podłączy wod-kan i wstawiania koszy na odpady komunalne.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na Państwa sugestie rezygnuje z wielu wyjazdów służbowych. Skoro Państwo tego życzą to nasza gmina zostanie na poboczu, nie będę spotykał się z innymi wójtami i burmistrzami. Na dzień dzisiejszy jestem w stanie wytłumaczyć się z każdego mojego wyjazdu. Temat kaloryferów w szkole i pobór żwiru był wyjaśniany na innej sesji.

Pan Danowski stwierdził, iż informowałem dużo wcześniej Pana Burmistrza na sesjach o zachowaniu odległości 2 km od wiatraków oraz pozyskiwaniu przez firmę Contino danych personalnych pod umowy wiatrakowe. Jeżeli chodzi o wytyczenie drogi w Zawykach, to na sesji było postanowione, że koszty geodety pokrywa właściciel wgrodzony w drogę.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż na dzisiejszej sesji nie mamy projektu uchwały w związku z czym na następną sesję proszę o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Suraza.

Pan Burmistrz poprosił o powyższe uzasadnienie radnego na piśmie przed sesją.

Ad.10.

Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz.

Na prośbę radnego Pana Wołoszczyka odczytano protokół Nr XLIV/10 z sesji Rady Miejskiej w Suraziu w dniu 25.05.2010r. w budynku po byłym Gimnazjum w Doktorcach oraz przyjętą na tej sesji uchwałę Uchwały Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz.

Pan Jarmoc stwierdził, iż sesja w Doktorcach odbyła się na prośbę mieszkańców Doktorc i Leszni, w celu umożliwienia i wyrażenia zgody na wybudowanie na ich terenie farmy wiatrowej. Obecni na sali mieszkańcy bardzo chcieli tę inwestycję na swoim terenie i na ich prośbę rada wyraziła zgodę przystępując do sporządzenia powyższego studium. Firma Contino obecna na sesji zaoferowała sfinansowanie powyższego studium. Przez ten dwuletni okres firma rozszerzyła swoje działanie na terytorium $\frac{3}{4}$ gminy nie pytając się rady oraz mieszkańców innych miejscowości. Skoro będzie firma miała zysk ze sprzedaży energii, to powinna partycypować w kosztach energii dla mieszkańców.

Pan Danilczuk zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela firmy Contino, dlaczego bez pozwolenia rady ta inwestycja wyszła poza obręb Doktorc i Leszni? Jak rada ma być wam przychylna skoro w waszych ulotkach oczerniacie nas i kto wam pozwolił używać herbu Suraza?

Przedstawiciel firmy Contino stwierdził, iż koncepcja rozszerzenia tej inwestycji wynikała później, nie wynikała od razu, na sugestię Pana Burmistrza mogliśmy ten projekt poszerzyć. Podyktowane to było tym, że przy oddaniu tej energii wytworzonej z wiatraków do Turośni Kościelnej jest potrzeba wybudowania

stacji transformatorowej 400 kV, która będzie kosztowała ok. 60 mln zł. Przy małej ilości wiatraków ta inwestycja się nie kalkuluje, dlatego zwiększyliśmy ich liczbę. Na dzień dzisiejszy jednak zaistniała możliwość połączenia wiatraków z sąsiedniej gminy Wyszki z wiatrakami z Suraza pod ten jeden transformator, wówczas możliwa byłaby budowa farmy wiatrowej na terenie wsi Lesznie i Doktorce. Inne zaplanowane tereny można byłoby pozostawić na późniejszy termin, w przypadku gdyby się okazało, że wiatraki nie są aż tak szkodliwe. Nasze działania były na bieżąco konsultowane z Urzędem, działaliśmy uczciwie. Jeżeli Państwo, chcą aby pozostać tylko przy miejscowości Doktorce i Lesznie, tak też zrobimy. Co zaś tyczy się ulotki, to ja jej nie projektowałem, a logo tam wykorzystane winno być odebrane z dumą dla gminy. W tym czasie odebraliśmy wrażenie, że radni nie chcą z nami współpracować, a nam zależało doprowadzić projekt do końca. Firma nie ma wpływu na zmianę cen energii, za to odpowiada Urząd Regulacji Energetyki, my możemy tylko sprzedawać wyprodukowaną energię do zakładu. Społeczeństwo nic nie traci, a przeciwnie dzięki nam będą poprawione drogi, wpłyną do gminy podatki w granicach ok. 100 tys zł od jednej turbiny. Powinniście Państwo starać się nie uzależniać od subwencji Państwa i być samowystarczalni.

Pan Danilczuk stwierdził, iż po podjętej przez radę uchwale o zachowaniu odległości 2 km od zabudowań, dalej firma prowadziła swoją kampanię i podpisywała umowy z mieszkańcami. Uważam, iż wina jest nie tylko po stronie firmy, ale też i Pan Burmistrz odpowiada za zaistniałą sytuację, gdyż nie informował radę o zaistniałych zmianach.

Przedstawiciel firmy stwierdził, iż przyjmując tę odległość 2 km wykluczacie Państwo gminę Suraz z tej inwestycji.

Pan Danilczuk stwierdził, iż przy budowie podstawy w głąb 10 metrów zostaną naruszone ciekі wodne.

Przedstawiciel firmy stwierdził, iż podstawa pod wiatrak jest wykonywana na głębokość 3 metrów.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż w tej uchwale o przystąpieniu do studium nie ma mowy o budowie wiatraków tylko na terenie Doktorce i Lesznie.

Pan Jarmoc stwierdził, iż ustalenia takie zapadły i należało się do nich dostosować, gdyby firma skupiła się tylko na terenie Doktorce i Lesznie, to by dzisiaj problemu tego nie było.

Sołtys Doktorce stwierdził, iż firma powinna się określić czy jest zainteresowana tylko miejscowościami Doktorce i Lesznie i zamknąć w końcu ten temat.

Przedstawiciel firmy Contino stwierdził, iż na terenie gminy Suraz powstało stowarzyszenie przeciwko wiatrakom, a to z tego powodu, że mieszkańcy są niedoinformowani. Te ulotki miały na celu poinformowanie mieszkańców o zaistniałej sytuacji, w związku z którą firma poczuła się pokrzywdzona. Z mojego punktu widzenia, ta inwestycja miała być korzystna dla społeczeństwa. Powinniśmy jeszcze raz wszcząć rozmowy i wspólnie określić tereny pod tę inwestycję.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem na czyj wniosek, przygotowano projekt uchwały uchylający Uchwałę Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż ten projekt był przygotowany na wniosek formalny z poprzedniej sesji, w celu rozwiązania Panu Burmistrzowi rąk.

Pan Burmistrz stwierdził, iż uchwała o przystąpieniu do studium nie ogranicza się jedynie do miejscowości Leszni i Doktorc. Na początku firma Contino była zainteresowana usytuowaniem tej inwestycji na terenie gminy Juchnowiec i części naszej gminy. Na tej sesji była przedstawiona mapa uwzględniająca tereny Rynek, Średzińskich. Burmistrz uważał, iż korzystniej dla gminy będzie sporządzenie całego studium, a nie uwzględnienie tylko jednej zmiany. Na spotkaniu w Warszawie w obecności dwóch radnych Burmistrz proponował firmie przesunięcie się od zabudowań mieszkalnych w okolice Reńszczyzny i Dąbrowy na terenie Surazia. Zdaniem Burmistrza nadużyciem było ze strony firmy użycie herbu gminy, gdyż należało zwrócić się do gminy o pozwolenie. Dzisiaj na sesję należało przygotować projekt uchwały z właściwą podstawą prawną podjętej uchwały o zachowaniu odległości 2 km od zabudowań. Ten projekt uchwały zapewniał przedstawienie przez inwestorów szczegółowych planów rozmieszczenia elektrowni wiatrowych w danym sołectwie przedstawionych na zebraniach wiejskich i opublikowanie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego. Następnie stwierdził Burmistrz, iż po pozytywnym zaopiniowaniu planu rozmieszczenia elektrowni, w ramach podjętej uchwały z zebrania wiejskiego właściwej dla danego sołectwa, byłaby wiadoma lokalizacja farm wiatrowych. Zakładając stwierdził Burmistrz odstąpienie 2 km od zabudowań m. Zimnochy eliminuje $\frac{2}{3}$ Doktorc i Leszni. Ten projekt uchwały został jak stwierdził Burmistrz przez Państwa wycofany z porządku dzisiejszej sesji, gdzie wiatraki mogłyby być usytuowane 1000m. od zabudowań.

Pan Jarmoc stwierdził, iż Pan Burmistrz decydował w tej sprawie sam, nie pytając o opinię radnych Rady Miejskiej, radę znowu postawił Burmistrz pod murem.

Pan Żukowski zwrócił się z pytaniem czy gmina nie będzie musiała wypłacić odszkodowania firmie za zerwanie umowy?

Pan Burmistrz stwierdził, iż na dzisiejszej sesji proponuje odczytać pismo firmy Contino mówiące o konsekwencjach związanych i z zerwaniem współpracy.

Pan Danilczuk stwierdził, iż nie potrzeby odczytania powyższego pisma, gdyż firma nie uwzględniła uwag radnych, w związku z czym rada nie jest winna tej sytuacji.

Pan Jarmoc zaproponował aby na następną sesję przygotować projekt uchwały pozwalający usytuowanie wiatraków wyłącznie na terenie Doktorc i Leszni bez uwzględnienia odległości 2000 m. od zabudowań, a jedynie 500-700 metrów.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w tej sprawie największą winę ponosi firma, gdyż wiedząc o naturze 2000 i ograniczeniach z tym związanych, nie wycofała się z naszego terenu, tylko brnęła w głąb innych miejscowości.

Pan Puziuk zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela firmy Contino, w jakiej sytuacji obciąża się karą umowną?

Przedstawiciel firmy stwierdził, iż w przypadku odstąpienia właściciela nieruchomości od umowy dzierżawy, to nie ma takich kar, ale w przypadku gdy właściciel posiada umowę notarialną, to wówczas jest możliwość naliczania kar umownych.

Pan Leszczyński stwierdził, iż nie będzie żadnych konsekwencji jak uchylimy uchwałę o przystąpieniu do studium, a konsekwencje powinien ponieść Pan Burmistrz, gdyż sam podejmował decyzje, nie informując o tym rady.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz:

1. Celina Chodorowska- wstrzymała się
2. Agnieszka Edyta Filipczuk-Żamojda- wstrzymała się
3. Zygmunt Jarmoc- za
4. Marek Stypułkowski- za
5. Adam Sosnowski – za
6. Halina Łupińska – nie obecna
7. Cezary Leszczyński - za
8. Mirosław Danilczuk - za
9. Stanisław Puziuk- za
10. Małgorzata Łupińska- za
11. Wojciech Danowski - za
12. Marek Żukowski- za
13. Wiesław Wołoszczyk- przeciw
14. Marcin Marciszewski – wstrzymał się
15. Łukasz Filipowicz- za

Wynik głosowania: 10 osób za, 1 osoba przeciw, 3 się wstrzymało, przy 14 obecnych.

Uchwałę Nr XXVII/135/13 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/225/10 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 25 maja 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż głosować imiennie można wówczas tylko w takiej sytuacji gdzie przepisy na to zezwalają. Głosowanie imienne w każdej sprawie jest niedozwolone są na to orzeczenia sądu administracyjnego.

Radni postanowili jednak pozostać przy głosowaniu imiennym.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z wyjaśnieniem kierowców OSP w sprawie niesprawnych samochodów strażackich podczas akcji, powyższe wyjaśnienie dołączono do protokołu. Zapoznała radnych z odpowiedzią Wodociągów Podlaskich na interpelacje radnej z poprzedniej sesji w sprawie rozliczenia należności za wodę, stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarmoc stwierdził, iż w 2000 roku została podjęta uchwała o nadaniu Szkole Podstawowej w Suraziu imienia Władysława Litwińczuka, proponuję więc doprowadzić tę sprawę do końca i nadać te imię Zespołowi Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Suraziu pod jednym sztandarem.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż najpierw musimy tę uchwałę zmienić i uwzględnić opinię Rady Szkoły i Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół...

Pan Jarmoc zaproponował przygotowanie na następną sesję powyższej uchwały zmieniającej.

Sołtys Doktorc stwierdził, iż Prezes Stowarzyszenia „Zielona Szkoła w Doktorcach” jedynie za odpłatą udostępni salę na zaplanowane spotkania z mieszkańcami Doktorc i Leszni w sprawie przydomowych oczyszczalni.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż warunkiem przekazania budynku po byłym gimnazjum w Doktorcach za 0,5 % wartości Stowarzyszeniu „Zielona Szkoła w Doktorcach”, było bezpłatne korzystanie na zebrania z mieszkańcami sołectw Leszni i Doktorc.

Sołtys Kowal stwierdził, iż mieszkańcy Kowal dalej proszą o remont, chociaż części drogi w Kowalach, gdyż stan tej drogi jest coraz gorszy. Skoro mamy projekt na tę inwestycję to z niego skorzystajmy.

Ad.12.

Pan Jarmoc zwrócił się z pytaniem do sołtysa Doktorc, jak układa się współpraca Stowarzyszenia Zielona Szkoła w Doktorcach z mieszkańcami Doktorc?

Sołtys Doktorc stwierdził, iż współpraca układa się dobrze.

Ad.13.

Zamknięcie obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Suraziu o godz. 15³⁰

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk