

PROTOKÓŁ Nr XII/11
z sesji Rady Miejskiej w Surazhu w dniu 29.11.2011 r. w Miejsko Gminnym
Ośrodku Kultury w Surazhu

Ad. 1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surazhu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 15 radnych, Burmistrz Surazha, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad, dodając dodatkowy punkt w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Narew-Ostrołęka (docelowo Narew-Łomża) na trasie gminy Surazh

1. Otwarcie obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji Rady Miejskiej w Surazhu.
5. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Narew-Ostrołęka (docelowo Narew-Łomża) na trasie gminy Surazh
6. Informacja przedstawicieli firmy Contino dotycząca zaawansowania prac związanych z budową farmy wiatrakowej.
7. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 r. przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2012r.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych.
10. Przedłożenie informacji w sprawie podatku leśnego oraz zwolnień podatku od nieruchomości, wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych i podjęcie stosownych decyzji w tym zakresie.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.
12. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Surazh na lata 2011-2021.
13. Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkola samorządowego prowadzonego przez Gminę Surazh.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne i wolne wnioski.

16. Zamknięcie obrad XII sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
Radni Rady Miejskiej w Suraziu porządek obrad przyjęli 15 głosami za, przy 15 obecnych.

Ad.3.

Burmistrz Surazia Pan Sławomir Halicki przedłożył informacje z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4.

Odczytano protokół z poprzedniej XI sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
Przystąpiono do głosowania protokołu: 15 za, przy 15 obecnych.

Ad.5.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Narew-Ostrołęka (docelowo Narew-Łomża) na trasie gminy Suraz.

Na sesji był obecny główny projektant powyższego planu Pan Wiktor Panfiluk. Pan Panfiluk stwierdził, iż całość inwestycji będzie wykonana na koszt inwestora, gmina nie ponosi żadnych kosztów z tego tytułu. Jedynie w przyszłości dla gminy wpłynąłby dochód z tytułu opodatkowania tej linii w wysokości ok. 450 000 zł rocznie.

Pani H. Łupińska zwróciła się z pytaniem, czy ten przebieg zaplanowanej nowej linii będzie związany z budową dodatkowych słupów energetycznych?

Pan Armatorski Mirosław przedstawiciel inwestora i generalnego wykonawcy stwierdził, iż linia ta będzie biegła na istniejących słupach dwutorowych, jedynie na południu Surazia w stronę Łap, gdzie słupy jednotorowe zostaną wybudowane dodatkowe słupy umożliwiające przesył tej energii.

Uchwałę Nr XII/63/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Narew-Ostrołęka (docelowo Narew-Łomża) na trasie gminy Suraz przyjęto 15 głosami za przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Przedstawiciele firmy CONTINO wind group Pan Jarosław Kurek, Pan Adam Kurek oraz Pan Robert Trzaskowski zapoznali radnych z informacją dotyczącą zaawansowania prac związanych z budową farmy wiatrakowej na terenie gminy Suraz. Powyższą informację wraz z mapą sytuacyjną zaplanowanych wiatraków dołączono do protokołu.

Pan Kurek stwierdził, iż wyłącznie za zgodą mieszkańców będzie możliwość zwiększenia liczby wiatraków do 20 szt. Podatki z tej inwestycji będą bardzo duże gdyż w przypadku 20 szt. wiatraków wpłynie do budżetu gminy 1,5 mln rocznie. Ta inwestycja jest typową inwestycją ekologiczną nie ma żadnych

wskazań, że zagraża zdrowiu ludzi, zwierząt, środowisku. Chcemy, żeby ta inwestycja za zgodą Państwa doszła do zrealizowania.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem czy wiadomo jakie wady niesie za sobą ta inwestycja?

Pan Kurek stwierdził, iż wady mogą się zdarzyć wyłącznie przy złym projekcie, np. nie zachowano odpowiedniej odległości od zabudowań mieszkańców. Takie wiatraki emitują hałas, ograniczają strefę zabudowy. Nasze zaprojektowane wiatraki będą wybudowane w odległości 600 metrów od zabudowy. Mogą też wpływać na zakłócenia fal radiowych telewizyjnych ale wyłącznie przy instalowaniu starych turbin, nasze wiatraki będą miały nowe najnowocześniejsze turbiny, które nie będą miały wpływu na powyższe fale.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem to dlaczego nie przeprowadzono konsultacji z mieszkańcami Zimnoch w tej sprawie? Skoro zaplanowane przez Państwa wiatraki będą wybudowane w okolicach miejscowości Zimnoch, a nie jak mówiono wcześniej miały one stanąć między Doktorcami a Lesznią.

Pan Kurek stwierdził, iż konsultacje były przeprowadzone wśród mieszkańców Doktorc i Leszni. Każdy mieszkaniec będzie mógł się wypowiedzieć na etapie wyłożenia do wglądu planu miejscowego. Jeżeli jest wola przeprowadzenia takich konsultacji z tymi mieszkańcami, to my bardzo chętnie przyjedziemy, tylko prosimy o zorganizowanie takiego spotkania i poinformowanie nas.

Pan Jarmoc stwierdził, iż w tamtym roku Państwa projekt zakładał budowę farmy wiatrakowej przy miejscowości Doktorce, Lesznia a dziś ten przedstawiony projekt przewiduje budowę przy miejscowości Zimnochy. Ta zmiana lokalizacji wpływa na to, że jestem przeciwny tej inwestycji.

Pan Kurek stwierdził, iż jesteśmy jeszcze cały czas w trakcie wykonywania szeregu badań, które pozwolą na dokładne usytuowanie tej farmy, te propozycje nie są jeszcze ostateczne.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem skąd się biorą protesty w Polsce przeciw budowie wiatrakom?

Pan Trzaskowski stwierdził, iż te protesty wynikają wyłącznie z tego że mieszkańcy na których gruntach nie stoją wiatraki nie czerpią korzyści z tej inwestycji, zawieść ludzka i sąsiedzka dzieli ludzi.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż powinni Państwo w pierwszej kolejności spotkać się z mieszkańcami sołectw, na których gruntach staną wiatraki, a dopiero później radni mogą się wypowiedzieć w tej kwestii.

Pan Trzaskowski stwierdził, iż chętnie przyjedziemy na spotkanie z mieszkańcami, prosimy jedynie o wyznaczenie terminu i miejsca tego spotkania.

Pan Burmistrz stwierdził, iż dzięki tym inwestycjom będziemy mieli nowe studium w skali 1: 10 000 tys regulujące nie tylko sprawy tych dwóch inwestycji energetycznych, ale też uwzględniające rozwój gminy w budownictwie spełniające wymogi środowiska. Po rozmowach z planistami ustalono, iż te tereny pod budowę wiatraków będą miały mniejszy zasięg niż nam wskazano.

Początkowo byłem przeciwny budowie wiatraków ale po zasięgnięciu opinii i informacji zmieniłem zdanie i dzisiaj widzę szansę rozwoju gminy poprzez tą inwestycję. Moim interesem jest dbanie o interes i dobro gminy, ponieważ stoimy na granicy zadłużenia i nie będziemy mieli innych dochodów oprócz podatków więc dlaczego nie skorzystać z możliwości pozyskania dodatkowych środków finansowych dla polepszenia naszego budżetu. Te wskazane tereny pod tę inwestycję nie mają żadnej kolizji z przyrodą, zabudową. Będziemy w pierwszej kolejności brać pod uwagę opinie mieszkańców. Prace na studium dobiegają końca z początkiem roku przystąpimy do głosowania nad tym studium.

Pan Puziuk zwrócił się z pytaniem czy grunty orne przeznaczone pod budowę wiatraka mogą być uwzględniane we wnioskach bezpośrednich składanych przez rolnika do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i czy gmina nie obciąży rolnika podatkiem od działów specjalnych?

Pan Kurek stwierdził, iż te grunty pod tę inwestycję nie podlegają możliwości uwzględnienia w powyższym wniosku, ten grunt będzie odrolniony i wyłączony z pod produkcji rolnej. Rolnik otrzyma zamiast tego dzierżawę na wiele lat. Podatek od nieruchomości jest płacony przez firmę, a rolnik rozlicza się od podatku dochodowego. Gmina za te środki będzie mogła się rozwijać i dotować wszelkie potrzeby w gminie.

Pan Ryszard Łapiński przedstawiciel Izby Rolniczych stwierdził, iż dla gminy jest to olbrzymia szansa podreperowania budżetu. Na początku też byłem przeciwny takiej inwestycji, ale mój pogląd zmienił się gdy zobaczyłem te farmy na własne oczy. To jest jedyna perspektywa dalszego rozwoju gminy. Należy zorganizować konsultacje ze społecznością lokalną i wyjechać w teren na pokazowe farmy. Izba Rolnicza chętnie przyłączy się do reklamowania tej inwestycji. Wysłaliśmy również do Państwa apel o niedrastycznym podnoszeniu podatku rolnego w gminie oraz o uwzględnieniu w budżecie na rok 2012r. odpisu 2% od podatku rolnego na naszą działalność. Druga kwestia związana z wodociągami na terenie gminy, na które przeznaczaliśmy 20 tys. zł na zakup i wymianę wodomierzy. Jako szef kontroli wodociągów podlaskich zgłaszam chęć współpracy na zasadach partnerskich.

Pan Danowski stwierdził, iż o tych konsultacjach należy powiadomić również mieszkańców miejscowości: Średzińskie, Rynki i Zawyki.

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 r. przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2012r.

Pani Przewodnicząca zapoznała radnych ze stanowiskiem Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej w sprawie ustalenia stawki podatku rolnego na 2012r., które stanowi załącznik do protokołu.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z propozycją złożoną przez członków komisji Rewizyjnej i Komisji ds. Gospodarki i Budżetu, dotyczącą powyższej ceny w wysokości 55 zł oraz z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2011r. w sprawie średniej ceny skupu żyta z okres pierwszych trzech kwartałów 2011r., która wynosi 74,18 zł za 1dt. Powyższy komunikat dołączono do protokołu.

Pan Sosnowski złożył propozycję obniżenia powyższej ceny do wysokości 45zł. Pan Danilczuk stwierdził, iż od roku 2013 rolnik zostanie opodatkowany podatkiem dochodowym z czego do gminy trafi tylko 40 %.

Pan Jarmoc złożył propozycję obniżenia powyższej ceny do wysokości 40 zł.

Pan Puziuk stwierdził, iż przy innych podatkach zwiększaliśmy o kilka złotych a podatek rolny podnieśliśmy prawie dwukrotnie więcej. Sytuacja rolnika jest coraz gorsza zwiększają się ceny oleju napędowego, nawozów, jestem za propozycją radnych.

Pan Leszczyński stwierdził, iż dziwię się że jeszcze uczciwi rolnicy chcą płacić ten podatek, gdy Pan Burmistrz wciąż umarza podatek ciągle tym samym osobom, którzy niby tworzą w przyszłości nowe miejsca pracy.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż należy pilnować naszego zaplanowanego budżetu na rok 2012 i dochodów zaplanowanych w tym budżecie. Musimy mieć dochód w gminie żeby móc zrealizować zaplanowane inwestycje na rok 2012. W budżecie wstawiono kwotę zaproponowaną przez członków komisji z czego uzyskalibyśmy dochód z podatku rolnego w wysokości 320 tys. zł. Proszę zobaczyć ile do tej pory zrealizowano inwestycji na które musieliśmy zaciągnąć kredyt żeby móc je zrealizować, gdyż dochód w całości nie pokrywał kosztów. Podatek przez okres trzech ostatnich lat był od 35- 37 zł, w roku 2008-2007 był 48-47zł.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż na spotkaniach komisji to panie broniły tego budżetu Pan Burmistrz nie zabierał głosu w tej sprawie, gdy był sporządzany budżet Pan Burmistrz był nieobecny. Ten budżet sporządzony jest schematycznie i nie do końca ekonomicznie, nie jest przemyślany. Padła propozycja obniżenia podatku to jestem za, skoro gospodarz się nie martwi o dochody gminy to sami sobie nie będziemy podwyższać.

Pani H. Łupińska stwierdziła, iż sytuacja rolników utrzymujących się wyłącznie z ziemi jest bardzo ciężka. Dziwię się, że młodzi rolnicy z Suraża nie zabierają głosu w tej kwestii. Sytuacja rolnika jest niepewna gdyż nawet w części dopłaty mogą być zabrane.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż skoro zostajemy przy niższych stawkach, to wnioskuje o pozostawienie podatku od nieruchomości na poziomie roku bieżącego.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż przy Państwa propozycji obniżeniu podatków nastąpi procentowe zwiększenie zadłużenia gminy. Uświadamiam Państwa, iż zmniejszenie dochodów do budżetu, to automatycznie wskaźnik zadłużenia

pójdzie do góry nie zmieniając wydatków. Oprocentowanie kredytów cały czas rośnie.

Pan Leszczyński stwierdził, iż doszło do zaniedbania, gdyż nie zabezpieczono jednostek gminnych tańszym olejem opałowym, a teraz musimy płacić większe stawki za powyższy olej.

Radni stwierdzili, iż przy opiniowaniu budżetu wspólnie zrobimy cięcia w tych wydatkach.

Burmistrz stwierdził, iż w moim imieniu tego budżetu broni Skarbnik, na posiedzeniu wspólnych komisji przyjęliśmy do budżetu propozycję Państwa stawki tegoż podatku w kwocie 55 zł. za 1 dt. W chwili obecnej po zmniejszeniu tej stawki i po zaplanowanych inwestycjach na rok 2012r. przekroczymy próg zadłużenia 60%. Jeżeli chodzi o umorzenia za podatek rolny to w tym roku wyniósł on 1500 zł. To nie jest duża kwota w porównaniu do całego dochodu pochodzącego z tego podatku. Zawsze z początkiem miesiąca są tankowane piece olejowe w naszych jednostkach. Mieszkańcy, rolnicy oczekują od nas dróg, oczyszczalni, więc albo wspólnie ponosimy koszty wynikające z opodatkowania rolników albo ograniczamy zaplanowane inwestycje.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż wspomniał Pan tylko o umorzeniach dla rolników a co z resztą umorzonych podatkach, zaległości podatkowe nie są ściągane.

Przystąpiono do głosowania propozycji zgłoszonych przez radnych 45 zł i 40 zł. za 1 dt. Za stawką 40 zł za 1dt opowiedziało się 15 radnych przy 15 obecnych. Cena żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011r. przyjęta do wymiaru podatku rolnego na 2012r. wyniosła 40 zł za 1dt.

Uchwałę Nr XII/64/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 r. przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2012r., przyjęto 15 głosami za przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radni jednogłośnie zdecydowali pozostawienie podatku od nieruchomości na poziomie roku bieżącego.

Uchwałę Nr XII/65/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przyjęto 15 głosami za, 0 przeciw, przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Projekt uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych.

Radni zdecydowali pozostawienie powyższych stawek podatkowych na poziomie roku bieżącego z wyjątkiem kilku pozycji gdzie min. stawki są wyższe od roku bieżącego.

Uchwałę Nr XII/66/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych przyjęto 15 głosami za, 0 przeciw, przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Zapoznano radnych z komunikatem Prezesa Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2011r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2011r. Radni jednogłośnie zdecydowali, iż do podatku leśnego należy przyjąć cenę drewna tartaczego w/w komunikacie tj. 186,68 zł za 1 m³. Powyższy komunikat stanowi załącznik do protokołu. Wobec powyższego nie ma obowiązku podjęcia uchwały w sprawie podatku leśnego.

Radni 15 głosami za, przy 15 obecnych przyjęli Uchwałę Nr XII/67/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, która stanowi załącznik do protokołu.

Radni 15 głosami za zdecydowali, iż Uchwała Nr III/11/06 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości oraz Uchwała Nr III/13/06 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych pozostają bez zmian.

Ad.11.

Na sesji był obecny Pan Jacek Szczygielski wynajmujący jako podmiot gospodarczy mieszkanie w budynku Urzędu. Prosząc radnych o przedłużenie umowy najmu na powyższy lokal.

Radni zwrócili się z pytaniem czy wszystkie zaległości zostały uregulowane?

Pan Szczygielski stwierdził, iż dokonał zapłaty powyższych zaległości, tyle że nie posiada potwierdzenia wpłaty, gdyż dokonano to przelewem bankowym.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż na chwilę obecną nie mamy takich środków na koncie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż można zaproponować temu Panu wynajem mieszkania w Zielonej Szkole w Doktorcach. Stwierdził, iż jest wiele chętnych zainteresowanych wynajmem lokalu mieszkalnego w Suraziu, których będzie stać utrzymać mieszkanie i uiszczenie czynszu bez opóźnień.

Radni stwierdzili, iż będzie możliwość dalszego przedłużenia umowy wyłącznie wtedy, gdy zostaną uregulowane wszystkie zaległości za czynsz, za wodę, za centralne ogrzewanie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż wystąpimy o opinię prawną do naszej radcy, czy istnieje możliwość przedłużenia dalszej umowy dla firmy, którą reprezentuje Pan Szczygielski.

Pan Danowski zaproponował, aby dalsze umowy przedłużające były na okres jednego miesiąca i płatne z góry.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r. przedłożyła Skarbnik Gminy.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza czy ujęty w zadaniach inwestycyjnych remont świetlicy w Kowalach na rok 2012, to rzeczywistość czy fikcja?

Pan Burmistrz stwierdził, iż mamy zaplanowane środki w kwocie 9 tys. zł. w budżecie na ten cel, więc będziemy to realizować.

Pani Żamojda stwierdziła, iż te środki są przeznaczone na opracowanie projektu remontu świetlicy w Kowalach. Latem tego roku był Pan projektant wykonał pomiary tej inwestycji, za które należy się rozliczyć.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w administracji zwiększa się środki w kwocie 2 tys. zł na pokrycie energii elektrycznej, czy nie można było zrobić przesunięć wewnątrz między paragrafami. Od sierpnia tego roku zaoszczędziliśmy na placach Burmistrza, dlatego z tego paragrafu nie pokryto brakujących środków.

Pani Marcuk – Dyrektor Zespołu Szkół i Placówek Oświatowo - Wychowawczych stwierdziła, iż w szkole brakuje środków na zakup oleju opałowego, dlatego proszę o zwiększenie tych środków. Z wyliczeń naszych wynika, że to co zatankowaliśmy do tej pory starczy nam do 20 grudnia 2011r. Nie mogę pozwolić na to, żeby wyłączać ogrzewanie całkowicie na sobotę i niedzielę, gdyż w poniedziałek nie można by było prowadzić zajęć lekcyjnych. Od godz. 15 do 6 rano mamy ustawione ogrzewanie na min. Nie mamy na dzień dzisiejszy możliwości przesunięć między paragrafami i zabezpieczenia środków na ten cel, z stąd nasza prośba do Rady. Potrzeba nam do końca roku min 2 tys. litrów oleju opałowego.

Radni stwierdzili, iż należy wygospodarować środki na ten cel z paragrafu „na psy” i z rezerwy budżetowej przeznaczyć na zakup oleju w szkole, a w administracji na zakup energii elektrycznej przesunąć z oszczędzonych środków na wynagrodzenia Burmistrza.

Uchwałę Nr XII/68/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r. przyjęto 15 głosami za, przy 15 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021 przyjęto 14 głosami za, 0 przeciw, 1 się wstrzymał.

Uchwała Nr XII/69/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13.

Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkola samorządowego prowadzonego przez Gminę Suraz.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż wracamy do tej uchwały ponownie, gdyż należy uwzględnić stawkę godzinową za godziny wykraczające poza realizację podstawy programowej i zwrot środków za nieobecność dziecka w przedszkolu.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż istnieje niebezpieczeństwo, że rodzice będą odbierali dzieci wcześniej i opłaty będą z tego tytułu niższe.

Radni stwierdzili, iż wówczas odbędzie się redukcja w kadrze nauczycielskiej.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem co należy zrobić żeby nasze przedszkole przekształcić w niepubliczne? To śmieszne że mając takie przedszkole musimy płacić innym gminom za dzieci z terenu gminy uczęszczające do przedszkoli niepublicznych.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż wtedy ktoś musiałby przejąć lub wydzierżawić nasz budynek i prowadzić przedszkole na własny rachunek tak jak przedszkole prywatne.

Złożono dwie propozycje opłat 1,30 zł i 1,50 zł za 1 godzinę realizacji świadczeń opiekuńczo-wychowawczych wykraczających poza podstawę programową tj. po 5 godzinach od 13⁰⁰ -16³⁰

Pani Dyrektor zaproponowała aby była to kwota 1,30 zł za 1 godzinę realizacji świadczeń opiekuńczo –wychowawczych, gdyż da to w sumie kwotę 100 zł którą płacili do tej pory rodzice w formie opłaty stałej.

Przystąpiono do głosowania niniejszych propozycji 1,30zł wynik głosowania 10 głosów za, 3 przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Uchwałę Nr XII/70/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie opłat za świadczenia przedszkola samorządowego prowadzonego przez Gminę Suraz przyjęto 10 głosami za, 3 przeciw, 2 osoby się wstrzymały i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Pan Stypułkowski złożył interpelację w imieniu Państwa Dzierżgowskich na brak odpowiedzi na składane do Pana Burmistrza ich pisma. Wskazali oni również na problem nieodczytanych liczników wodomierzy w dwóch mieszkaniach, za które oni teraz zostali obciążeni. To należy jak najszybciej wyjaśnić, gdyż to Urząd jest właścicielem tych mieszkań.

Pan Jarmoc stwierdził, iż nie odpowiedziano również na pismo złożone przez mieszkańców ul. Tatarskiej w sprawie posesji, której ogrodzenie jest przy

samym krawężniku drogi, a której właściciel nie zamierza odstąpić do granic geodezyjnych.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem, czy już wiadomo jak wszystkie jednostki budżetowe będą wywiązywały się z zapłaty za pobór wody.

Pan Danowski stwierdził, iż nie jest dobrym pomysłem tworzenie schroniska dla psów na terenie naszej gminy, gdyż dojdzie do sytuacji, że będą wywożone masowo zwierzęta na teren naszej gminy.

Radni zgodzili się z wypowiedzią Pana Danowskiego.

Pan Leszczyński stwierdził, iż należy jak najszybciej zapewnić kierowcę do straży OSP w Surażu, gdyż na dzień dzisiejszy nie mamy żadnego kierowcy.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż na przyszłość powinien Pan zatrudniać na staż ludzi z terenu gminy Suraż, a nie z sąsiednich gmin.

Pan Burmistrz stwierdził, iż stażysta z gminy Turośń Kościelna był zatrudniony przez Urząd Pracy w Białymstoku, gdyż Urząd Pracy w Łapach nie miał już środków ani ofert osób z naszej gminy. Co zaś tyczy się kierowcy do OSP to podjąłem rozmowy z osobami z naszej gminy mającymi uprawnienia na prowadzenie tego typu pojazdów.

Ad.15.

Zapoznano radnych z podaniem sołtysów w sprawie podniesienia diety za udział w sesji Rady Miejskiej w Surażu z 40 zł na 7% minimalnego wynagrodzenia, co dałoby kwotę 107 zł od nowego roku, powyższe pismo dołączono do protokołu. Złożono propozycję do ustalenia diety w kwocie 100 zł, a nie procentowo.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad propozycją 100 zł i 7 % min. wynagrodzenia. Wynik głosowania: za stawką 100 zł opowiedziało się 14 radnych 1 przeciw, przy 15 obecnych.

Radni wyrazili zgodę na zwiększenie diet dla sołtysów z 40 zł do 100 zł. za posiedzenie i przygotowanie projektu uchwały na następną sesję.

Pani Gradkowska - Kuryś sołtys Rynek podziękowała w imieniu sołtysów za pozytywne rozpatrzenie ich podania.

Zapoznano radnych z Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku dotyczące zakończenia prac nad projektami planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, Ostoja w Dolinie Narwi, Schrony Brzeskiego Rejonu Umocnionego, Ostoja Suwalska i Jeleniewo oraz rozpoczęcie konsultacji społecznych opracowanych projektów Planów.

Ad.16.

Zakończenie obrad XII sesji Rady Miejskiej w Surażu o godz. 15⁰⁰

Przewodniczący Rady Miejskiej
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk