

PROTOKÓŁ Nr X/11
z sesji Rady Miejskiej w Suraziu w dniu 23.09.2011 r. w Miejsko Gminnym
Ośrodku Kultury w Suraziu

Ad. 1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Suraziu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 13 radnych, Burmistrz Surazia, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad.

1. Otwarcie obrad X Sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami.
4. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Miejskiej w Suraziu.
5. Informacja z bieżącej działalności Stowarzyszenia N.A.R.E.W. Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi, ul. Lipowa 4, 18-106 Turośń Kościelna.
6. Sprawozdanie z realizacji uchwały w sprawie utrzymania porządku i czystości w Gminie wraz z prezentacją multimedialną o zmianie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.
7. Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Białostockiego zarządzania odcinkiem drogi powiatowej położonej na terenie miejscowości Kowale.
8. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2011.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021.
11. Przedłożenie informacji dotyczącej gospodarowania lokalami należącymi do Gminy Suraz.
12. Informacja o wysokości wynagrodzenia i wykorzystanych delegacjach pracowników w Urzędzie Miejskim w Suraziu.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne i wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad X sesji Rady Miejskiej w Suraziu.

Radni Rady Miejskiej w Suraziu porządek obrad przyjęli 13 głosami za, przy 13 obecnych.

Na sesji był obecny Komendant Policji w Łapach Pan Jarosław Grycuk, który prosił radnych o przyznanie 5 tys. zł na zakup pojazdu na potrzeby Komisariatu Policji w Łapach. Jest to zakup z którego inicjatywą wyszło Starostwo, które

dokłada 60 tys. zł, Komenda Miejska Policji 80 tys. zł, a 30 tys. zł pozostaje rozłożyć na gminy obsługiwane przez Komisariat Policji w Łapach. Poinformował, iż od października rusza punkt przyjęć interesantów przez dzielnicowego wyznaczony na dzień, każdy czwartek od godz.10⁰⁰ do godz. 13⁰⁰.

Radni wyrazili zgodę na przyznanie 5 tys. zł na powyższy cel.

Ad.3.

Burmistrz Suraza Pan Sławomir Halicki przedłożył informacje z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4.

Odczytano protokół z poprzedniej IX sesji Rady Miejskiej w Surazu.

Przystąpiono do głosowania protokołu: 13 za, przy 13 obecnych

Ad.5.

Na sesji obecna była przedstawicielka Stowarzyszenia N.A.R.E.W. Pani Monika Dzielnik, która zapoznała radnych z informacją dotyczącą bieżącej działalności stowarzyszenia. Poinformowała o terminach przyjęć nowych wniosków z programu „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” oferując bezpłatną pomoc w wypełnianiu tych wniosków. Od listopada rusza nabór wniosków na „Małe projekty”, organizujemy również wyjazd do wiosek tematycznych.

Ad.6.

Na sesji byli obecni przedstawiciele spółki ZZO EURO SOKÓŁKA zapoznając radnych z systemem QUATRO Selektywna Zbiórka Odpadów dotyczącym najnowocześniejszej technologii segregacji odpadów. Zaprezentowano sprzęt do odbioru selektywnej zbiórki śmieci.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem po czyjej stronie będzie spoczywał zakup tych specjalnych pojemników?

Pan Przemysław Danielewicz przedstawiciel powyższej spółki stwierdził, iż zakup tych pojemników leży po stronie firmy odbierającej odpady z poszczególnych nieruchomości na terenie gminy. Gmina również może zakupić takie pojemniki i stać się ich właścicielem.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż w tym wypadku to właściciel będzie ponosił tylko koszty za odpady komunalne, a segregowane będą zwolnione z opłaty.

Pan Puziuk zwrócił się z pytaniem kto będzie obciążał indywidualnych odbiorców?

Pan Danielewicz stwierdził, iż nasza firma nie zajmuje się odbiorem odpadów od indywidualnych odbiorców, my jedynie przyjmujemy te odpady od dużych firm takich jak MPO, ASTWA, którym wypożyczamy specjalistyczny sprzęt do odbioru odpadów.

Pan Stypułkowski zaproponował aby w najbliższym czasie powyższa spółka współpracująca z daną firmą odbierającą odpady złożyła ofertę cenową dla naszej gminy.

Na sesji byli obecni przedstawiciele spółki cywilnej EKOLOG, którzy zapoznali radnych ze zmianami dotyczącymi ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, oferując swoją profesjonalną pomoc przy wdrażaniu nowych przepisów w naszej gminie.

Pan Leszczyński stwierdził, iż z informacji której przekazano radnym w sprawie utrzymania porządku i czystości w Gminie wskazano, iż 97 nieruchomości nie ma podłącza do kanalizacji. Chciałbym wiedzieć czy kogoś ukarano w rzeczywistości za nieposprzątane lub nieodśnieżone chodniki przylegające do nieruchomości. Proszę też o wyjaśnienie kwestii dzikich wysypisk na terenie gminy Suraz, gdzie niby wykazano nasze interwencje. Kiedy zostanie odebrany azbest od osób, które złożyły wniosek na ten cel?

Pani Rudnicka pracownik Urzędu Miejskiego w Surazie stwierdziła, iż azbest stopniowo zostaje odbierany od poszczególnych mieszkańców. Trwa to tak wolno, gdyż jest długa droga transportu i można w ciągu dnia wykonać tylko dwa kursy. Co zaś tyczy się dzikich wysypisk to były rozpatrywane tylko te skargi złożone pisemnie do Urzędu. W gestii radnych leży, czy przeznacza więcej środków finansowych na uprzątniecie tych dzikich wysypisk.

Pan Danilczuk stwierdził, iż nic się nie robi na tych wysypiskach gdyż są one dostępne dla wszystkich mieszkańców i nie ma tam kontroli osób odpowiedzialnych.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż nie mamy tam monitoringu możemy jedynie wstawić tablice o zakazie wywozu śmieci, ewentualnie ogrodzić i sprzątnąć jeżeli to wysypisko jest na działce gminnej.

Radni stwierdzili, iż wysypują tam wszyscy mieszkańcy którzy nie mają koszy na odpady i to od nich trzeba wyegzekwować te kosze.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż od stycznia 2012r. zgodnie z nowymi przepisami to gmina będzie wstawiała kosz na posesję, gdzie dotąd nie było tego kosza i obciążała właściciela działki kosztami za odbiór odpadów. Zostało wysłane do mieszkańców 127 zawiadomień, gdzie w większości podpisano umowy z firmą na wywóz nieczystości.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem czy obowiązek posiadania kosza spoczywa na właścicielu działki czy na działce?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż ten obowiązek spoczywa na właścicielu działki. W przypadku gdy właściciel nie wywiąże się z tego obowiązku to istnieje możliwość wydania decyzji gdzie wstawia się kosz i płaci za ten wywóz, a potem możemy dochodzić od osoby zwrotu środków.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż obowiązkiem gminy jest dochodzić o podłączenie się mieszkańców do sieci kanalizacyjnej, wyposażenie nieruchomości w kosze na odpady komunalne i w przypadku nie wykonania obowiązków podlega to egzekucji w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Pan Leszczyński stwierdził, iż o tym mówię już od pięciu lat, mając takie możliwości nie możemy wyegzekwować tych koszy. Nie obwiniam tu żadnego pracownika gdyż winny jest tu tylko Burmistrz, a nie obwinia się tu moją osobę winną całego zamieszania.

Pan Jarmoc zwrócił się z pytaniem czy zaistniał w naszej gminie chociaż jeden przypadek gdzie spełniono powyższy obowiązek?

Pani Rudnicka stwierdziła, iż poszły zawiadomienia do mieszkańców, a po 7 dniach będą wystawiane decyzje.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż w tym momencie jest to zbędna praca Pani, gdyż od stycznia zmienia się ustawa, która wprowadza inne zasady. Przez tyle lat walczyliśmy o uregulowanie tej kwestii, a na koniec coś się zaczyna dziać.

Pani Rudnicka stwierdziła, iż co do kwestii odśnieżania chodników to na naszą prośbę interweniował dzielnicowy, gdzie kończyło się upomnieniami dla mieszkańców.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w pierwszej kolejności należy wyegzekwować dalsze podłącza do kanalizacji.

Pan Jarmoc stwierdził, iż przekazując w zarząd nasze wodociągi dla Wodociągów Podlaskich obiecano nam, że ta firma wskaże kto nie jest podłączony do kanalizacji i wpłynie na to żeby wszyscy co nie podłączeni, podłączyli się. Trzeba tą firmę zobowiązać do zrealizowania postawionych wcześniej obietnic.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż ta firma nie ma możliwości prowadzenia egzekucji, firma ta jest jedynie zarządcą, a to gmina ma możliwości czynności egzekucyjne.

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Białostockiego zarządzania odcinkiem drogi powiatowej położonej na terenie miejscowości Kowal.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na początku roku Rada uchwaliła budżet który staramy się realizować. Na ten rok przewidziana była do remontu droga w Kowalach, a dopiero później ul. Tatarska w Suraziu. Istnieje możliwość aby w tym roku złożyć wniosek na drogę w Kowalach do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Analizując ten wniosek mamy większą szansę, gdy będziemy mieli porozumienie z Powiatem, a tym samym przejęcia drogi powiatowej pod nasz zarząd. W zarządzanie na czas budowy musielibyśmy przejąć od Powiatu skrzyżowanie w Kowalach. Udało się uzyskać od Starosty deklarację, że koszty budowy tego skrzyżowania wycenione na 60 tys. zł. zostaną pokryte w kwocie 30 tys. zł od Powiatu. Uchwała Powiatu została przyjęta pod warunkiem, że nasz wniosek złożony do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych zostanie pozytywnie zaakceptowany. Wykonano projekt techniczny tej drogi, w którym ze względu na zmniejszenie kosztów zrezygnowano z deszczówki oraz z usunięcia bruku, mimo to projekt na 500 metrową długość począwszy od skrzyżowania do końca wioski opiewa na kwotę

630 tys. zł. brutto. Z tego programu dostaniemy 30% dofinansowania od Urzędu Wojewódzkiego, a 70% dokłada gmina.

Pani Żamojda poprosiła radnych o to by uwzględnili ten remont drogi, gdyż od 6 lat mieszkając w Kowalach, mieszkańcy nic nie dostali od gminy. Miała być remontowana świetlica, ale nic z tego nie wyszło. Następną ważną inwestycją jest ta droga w Kowalach, która z roku na rok jest przesuwana w budżecie. Skoro w tym roku mamy możliwość pozyskania pieniędzy z zewnątrz w 30% to czemu z tego nie skorzystać nie wiadomo czy w następnym roku dostaniemy chociaż te 30%. Ulicę Tatarską robimy tylko i wyłącznie z własnych środków, myślę że i mieszkańcom Kowal też się coś należy. Ta droga w tym momencie jest bardzo uciążliwa dla ludzi i dla pojazdów uczęszczających tą drogą.

Pan Leszczyński stwierdził, iż należy podejść do tego realnie wziąć pod uwagę ilość użytkowników drogi, bogatość wyposażenia zaplanowanej inwestycji drogowej. Nawet jeżeli dostaniemy te 30% ze schetynówki to i tak gmina musi zabezpieczyć w budżecie całość kwoty wykonywanej inwestycji. Dopiero później dostaniemy ten zwrot 30%, zaciągamy kredyt i im dłuższy tym więcej odsetek zostaje do spłaty. Ja uważam, że w tym momencie nie stać nas na pół kilometra tak wypasionej drogi. Proponuję zrezygnować z krawężników i chodników to wtedy zgodzimy się na sam dywanik asfaltowy. Gdyby wcześniej Pan Burmistrz zrobił chodniki w Kowalach tak jak prosili mieszkańcy to dzisiaj by tego tematu nie było. Tak samo zawalił Pan sprawę z remontem świetlicy w Kowalach składając go do małych projektów do Stowarzyszenia Gmin Górnej Narwi i na który nic nie dostaliśmy.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż popieram w całości Pana Leszczyńskiego, gdyż gminy nie stać na tak wypasioną drogę.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w sąsiednich gminach też chcąc zejść z kosztów to robi się drogi bez krawężników i chodników. Proszę zwrócić uwagę, że w przyszłym roku w budżecie wejdzie termomodernizacja szkoły oraz remont ulicy Białostockiej, na które też musimy zabezpieczyć środki finansowe. Niedługo przekroczymy próg kredytowania, co roku płacimy 150 tys. zł odsetek od zaciągniętych kredytów.

Pan Danowski poparł poprzedników stwierdzając, iż Kowale w swoim czasie jak każda wioska dostała środki od gminy nie można mieć wszystkiego od razu.

Pan Motoszko- sołtys Kowal stwierdził, iż mieszkańcy chcą chociaż jeden chodnik na tej drodze.

Pan Jarmoc stwierdził, iż niedawno były robione przydomowe oczyszczalnie ścieków, które gmina w większości sfinansowała. Wioska tyle wnosi do budżetu, że ledwo wystarcza na oświetlenie uliczne.

Mieszkaniec Kowal stwierdził, iż zapomniano o wiosce i mieszkańcach tam żyjących.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż dzisiaj musimy podjąć decyzje, które drogi planujemy robić w następnym roku wspólnie z Powiatem.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z pismem Powiatu w sprawie założeń na przyszły rok do planu inwestycji drogowych, a Państwo muszą określić potrzeby gminy wraz z współfinansowaniem naszej Gminy z Powiatem.

Radni zgłosili propozycje do planu inwestycyjnego Powiatu na 2012r., który uwzględnia inwestycje z naszej gminy z zabezpieczeniem środków finansowych w budżecie: ul. Białostocka 500 tys. zł., skrzyżowanie w miejscowości Kowale 30 tys. zł., droga Rynki-Lesznia 200 tys. zł., zaktualizowanie dokumentacji na remont drogi Zawyki, Zawyki-Ferma.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na rok 2012 zaplanowane są inwestycje: remont ul. Białostockiej, remont drogi w Kowalach, termomodernizacja szkoły, budowa 100 przydomowych oczyszczalni w Leszni i Doktorcach. Zastanawiam się, czy przy projekcie budżetu na następny rok nie poprzestawać niektórych inwestycji na rok 2013. Stwierdził, iż należy w pierwszym rzędzie przy planowanych inwestycjach, brać pod uwagę pozyskanie dodatkowych środków finansowych zewnętrznych. Skoro jest możliwość złożenia tego wniosku na Kowale to należy go złożyć, żeby dostać środki finansowe z zewnątrz.

Pani Zamojda stwierdziła, iż skoro radni deklarują chęć zrobienia drogi w Kowalach w wersji okrojonej czyli sam dywanik asfaltowy bez chodników i krawężników to my mieszkańcy Kowal chętnie skorzystamy z tej propozycji.

Radni przystąpili do głosowania projektu uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Białostockiego zarządzania odcinkiem drogi powiatowej położonej na terenie miejscowości Kowal z uwzględnieniem tylko i wyłącznie dywanika asfaltowego (bez krawężników i chodników) i złożenia wniosku do schetynówki, przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych.

Uchwała Nr X/59/11 z dnia 23 września 2011r. w sprawie przejęcia od Powiatu Białostockiego zarządzania odcinkiem drogi powiatowej położonej na terenie miejscowości Kowal, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Radni przyjęli sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2011r.

Pani Skarbnik zapoznała radnych z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pani Chodorowska zwróciła się z pytaniem czy wpłynęły pieniądze za przedszkole i czy wpłynęło 20 tys. zł na remont świetlicy w Kowalach.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż za przedszkole wpłynęło 83 tys. 600 zł pozostało 120 tys. zł., w czerwcu został złożony wniosek o płatność. Na świetlicę w Kowalach nic nie wpłynęło.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż na obu komisjach szczegółowo omawiano powyższe sprawozdanie. Zwróciła się z pytaniem co jest zrobione z zaległościami za wodę.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż w tym tygodniu pracownik napisał upomnienia i zostaną one wysłane do dłużników.

Pan Wołoszczyk zwrócił się z pytaniem czym Pan Burmistrz kierował się zatrudniając dwie nauczycielki do przedszkola?

Pan Burmistrz stwierdził, iż na wniosek dyrektorek szkoły zgodziliście się Państwo przedłużyć czas otwarcia przedszkola, co wiązało się zatrudnieniem dwóch osób na pół etatu. W tym czasie jedna z pań zatrudnionych w przedszkolu poszła na urlop zdrowotny. Zwolnił się kolejny etat co spowodowało, że zatrudniono te Panie na całe etaty. To dyrektorzy dokonują oceny ofert i zatrudniają kadrę nauczycielską. Ze mną mogą się tylko skonsultować i przedstawić swój wybór. Te nowo zatrudnione osoby pracowały wcześniej w naszej szkole i są związane z naszą gminą. Nie widziałem powodu aby nie zgodzić się z wyborem Dyrektora.

Pan Stypułkowski nadmienił, iż na spotkaniu komisji Rewizyjnej członkowie mieli zastrzeżenia co do ściągłości zaległości podatkowych przez pracownika urzędu. Pan Burmistrz nic nie robi w tej kwestii z roku na rok te zaległości rosną, pracownik wysyła tylko zawiadomienia do dłużników, które niczym nie skutkują. Ci co nie płacili dalej nie płacą, a budżet na tym traci.

Ad.9.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Radni prosili o przygotowanie na następną sesję szczegółowych informacji zużycia prądu na wszystkie świetlice w gminie.

Zapoznano radnych z pismem Uczniowskiego Klubu Sportowego ZNICZ w Surazie o przyznanie z budżetu gminy 30 tys. zł na dalsze funkcjonowanie Klubu, które stanowi załącznik do protokołu.

Pan Burmistrz poparł prośbę Klubu Znicz i poprosił o przekazanie dotacji w wysokości 30 tys zł. na realizację zadania wynikającego z powyższego pisma. Zdaniem Burmistrza powyższa dotacja pozwoli właściwie zrealizować zadanie dotyczące rozpowszechniania kultury fizycznej i sportu.

Pan Stypułkowski poprosił radnych o uwzględnienie w budżecie środków finansowych na pokrycie zadań, które nie zostały ujęte w złożonej ofercie UKS Znicz, a zdaniem władz tego klubu muszą być wykonane. Rozszerzenie wykonania zadań o zadania publiczne zawarte w piśmie klubu UKS Znicz pozwolą na prawidłową realizację umowy z 17 marca 2011r. i osiągnięcia założonych celów.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż zgodnie z prawem w tym projekcie uchwały zwiększając plan wydatków należałoby wskazać źródło pokrycia tych wydatków.

Pan Burmistrz stwierdził, iż można by było pokryć te środki z oszczędności z ul. Tatarskiej oraz ze środków przeznaczonych na złożenie projektu Stowarzyszenia na pola biwakowe i parking przed Domem Kultury, pozostaje trzecie źródło w kwocie 10 tys. zł nie wykorzystanych przez stowarzyszenia z naszej gminy.

Radni stwierdzili, iż w zupełności wystarczy pokrycie tych środków z oszczędności z ul Tatarskiej.

Radni wyrazili zgodę na przyznanie środków finansowych w kwocie 30 tys. zł na zadania wyodrębnione w/w piśmie i uwzględnienie ich w dzisiejszych zmianach w budżecie, co poparto głosowaniem radnych.

Wynik głosowania 13 głosów za, przy 13 obecnych.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r. przyjęto 13 głosami za, przy 13 obecnych

Uchwała Nr X/60/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 23 września 2011r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021.

Powyższy projekt uchwały uwzględnia zmiany wydatków przyjętych w uchwale Nr X/60/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 23 września 2011r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Uchwałę Nr X/61/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 23 września 2011r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021. przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Radni stwierdzili, iż z informacji dotyczącej gospodarowania lokalami należącymi do Gminy Suraz wynika, że za dwa lokale nie jest płacony czynsz.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż na posiedzeniu komisji Rewizyjnej był omawiany ten temat. Komisja dowiedziała się, że Pan Burmistrz umorzył jednemu z lokatorów (firmie Indriustrialis) czynsz za lokal. Umorzono ten czynsz po przesłanym zaświadczeniu z Urzędu Skarbowego o zawieszona działalności gospodarczej. Pan Burmistrz umorzył ten czynsz powołując się na paragraf pomocy jednostce gospodarczej w ramach pomocy publicznej, która w tym momencie została zawieszona, a tym samym nie prowadzi działalności gospodarczej. To posunięcie Pana Burmistrza było bezpodstawne i bezprawne. Moim zdaniem ten lokal jest nie prawnie zajmowany przez powyższą firmę której działalność zawieszono. Nam Pan Burmistrz zarzucił na łamach prasy, że Rada nie działa zgodnie z prawem, a sam Pan popełnia takie błędy.

Pan Leszczyński stwierdził, iż jesteśmy za małą i biedną gminą, żeby robić prezenty i umarzać zaległości za lokale. Tej Pani, która podnajmuje nasze mieszkanie i zalega z odpłatnościami za lokal, powinniśmy wypowiedzieć umowę najmu. Na jej miejsce jest dużo chętnych mieszkańców, którzy będą płacić za to mieszkanie.

Pan Danowski zwrócił się z pytaniem jak prawnie możemy wyeksmitować tego Pana z mieszkania?

Radni stwierdzili, iż należy wszcząć postępowania dążące do eksmisji najemców zalegających z czynszem za mieszkania.

Ad.12.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż ten punkt w dzisiejszej sesji jest na prośbę Komisji Rewizyjnej, ze względu na wykrycie rozbieżności w delegacjach Burmistrza. Komisja na posiedzeniu we wrześniu potwierdziła fakt pobrania nielegalnej delegacji na forum Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego do Sejn, którego w tym mieście w tym dniu nie było. Udowodniono, iż forum te odbyło się w innym terminie i w innym miejscu. Pan Stypułkowski, zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik czy za te forum Związku Gmin Wiejskich poszła dodatkowa opłata za posiedzenie? Komisja czuła się w obowiązku aby tą sprawę naświetlić i skierować dalej do innych instytucji kontrolujących, dlatego chcemy aby wspólnie z Radą podjąć decyzję co do tej kwestii. Na spotkaniu Pan Burmistrz zapewnił, nas że na sesji przedstawi nam zadawałające rozwiązania.

Pan Burmistrz stwierdził, iż sytuacja z tą delegacją to jedyny przykład który się zdarzył wyjaśnił, iż w sobotę – niedzielę nasza młodzież udała się do Wilna reprezentując Polskę na parafiadzie, zostałem na nią zaproszony. Pojechałem tam własnym samochodem, wioząc namiot reklamowy gminy i osobę towarzyszącą, która mi pomagała. Mój udział tam polegał na reprezentowaniu tak samo jak nasza młodzież Suraza, wystawieniu tego namiotu rozprowadzeniu materiałów promocyjnych, wystąpieniu na podsumowaniu parafiad. Ten wyjazd był wyłącznie służbowy, ponieważ w naszym budżecie nie ma delegacji zagranicznych, więc nie mogłem wziąć na ten wyjazd delegacji. W poniedziałek – wtorek odbywało się forum Związku Gmin Wiejskich w Barszczewie, ponieważ nie mogłem wziąć delegacji zagranicznej to moje nadużycie polegało na tym, że delegację pobrałem na forum do Sejn. Nadmieniam, iż biorę zawsze udział w tych forach. Do Wilna delegacji nie było w zamian za to pobrałem delegację do Sejn. To miało pokryć w części poniesione przez ze mnie wydatki na ten wyjazd. Żałuję, że tak się stało, zwróciłem koszty delegacji w kwocie 250 zł. na konto Urzędu. W tym półroczu byłem na dziesięciu delegacjach, nie jestem rekordzistą w delegacjach, są osoby z Urzędu, które mają więcej delegacji. Mam przygotowane zestawienie kosztów poniesionych delegacji przez wszystkich pracowników.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż nie mogę zgodzić się żeby Pan podpierał się delegacjami pracowników, jeżeli delegacja jest słuszna i ma zasadność nikt się tego nie czepia. Dla mnie Pan sfałszował dokumenty służbowe, wyłudził pieniądze z kasy gminy, poświadczył Pan nieprawdę. To są trzy zarzuty, które ja Panu stawiam, a to że Pan podpiera się delegacjami pracowników to dla mnie żaden argument. Pan na wcześniejszej sesji na odpowiedź radnego Pana Leszczyńskiego odpowiedział, że był prywatnie i nie brał delegacji na parafiadę szkolną. Pan po raz kolejny oszukał Radę.

Pan Burmistrz stwierdził, iż przyznaje się do tego czynu z tym, że delegację pobrałem na forum Związku Gmin Wiejskich, a nie do Wilna.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż skoro miał Pan wyjazd służbowy to bierze się wówczas legalnie delegację informując nas o tym, ale nam Pan powiedział, że był tam prywatnie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż mogę ograniczyć koszty wyjazdu na takie forum do jednego dnia, ze swojej strony składam taką deklarację dla Państwa. Jadąc do sąsiednich gmin czy nawet z Białegostoku nie pobieram delegacji.

Pan Leszczyński stwierdził, iż uważam, że Pan ukradł te pieniądze. Pamiętam co pytałem na sesji gdzie Pan otwarcie przyznał się, że nie było pobranej delegacji na ten cel, a wyjazd był wyłącznie prywatny. Czy ma Pan nas za idiotów żeby nas tak oszukiwać. Pan teraz się kaja bo komisja złapała Pana na oszustwie. Wiem o wielu sprawach o których radni nie wiedzą. Z informacji o umorzeniach podatkowych umieszczonych na bip Urzędu wynika, że umorzył Pan podatki dla jednej rodziny w roku 2009 na kwotę 1500 zł, a w 2010r. na kwotę ponad 2000 tys. zł., a jak pytałem na sesji Pana na jaką kwotę umorzono podatek, to Pan odpowiedział, że na kwotę 1000 zł. Dla Pana Bielonki, również Pan umorzył podatek, a na sesji zaprzeczył. Tak wielu osobom Pan po umarzał ze względu na trudną sytuację życiową. Ja twierdzę, że tak dalej być nie może, Pan powinien sporadycznie umarzać według określonego schematu. Pan przekroczył pewną granicę przez pięć lat Pan się woził, a nas ma za idiotów. Na każdym kroku nas Pan oszukuje, dotyczy to też szlaku Konopielki, gdzie inicjatorem nie był Urząd w Łapach tak jak nam Pan odpowiedział na sesji, tylko oczywiście Pan był inicjatorem oznakowania nowych terenów tym szlakiem. Od dnia dzisiejszego będę bezwzględny w stosunku do Pana, zarzucał Pan radzie nie kompetencje, ale od dzisiaj to się zmienia.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż Pan na łamach gazety oczernił Radę, że nie działa zgodnie z prawem. Czy my dzisiaj też mamy na łamach tej samej gazety opublikować jak Pan działa zgodnie z prawem, czy może Pan jest w stanie przeprosić nas, gdyż czujemy się pokrzywdzeni przez pana wypowiedź, żądamy przeprosin, gdyż jesteśmy w stanie udowodnić kto tu nie działa zgodnie z prawem. Czekamy na propozycję z Pana strony na rozwiązanie tego problemu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż jest mu przykro i czuje się odpowiedzialny za tą sytuację. W ostatnich dniach podpisałem zarządzenie o etyce pracownika samorządowego, którego dotychczas nie był w naszym Urzędzie i zacznę od siebie. Państwa zarzuty dotyczące mojej osoby wynikają po części z pewnych niedociągnięć pracy w Urzędzie, może zbyt nie konsekwentnie wyciągam wnioski.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż mówimy tutaj wyłącznie o nielegalnej delegacji pobranej przez Pana i mówienia nieprawdy na łamach gazety. Proszę nie mieszać do tego pracowników, bo to nie ma nic z tym wspólnego. Rada nie ma zastrzeżeń do pracy pracowników. Jeżeli Pan nie chce znaleźć kompromisu to my możemy Panu podpowiedzieć.

Pan Burmistrz stwierdził, iż moim rozwiązaniem był zwrot kosztów delegacji oraz przedstawiłem wyżej powody zachowania i będę próbował usprawnić

pracę w Urzędzie. W najbliższym czasie będę dokonywał oceny okresowej pracy pracowników.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż Pan nas nie rozumie i nie odpowiada na nasze pytanie. Jeżeli Pan nie chce znaleźć kompromisu to ja mam rozwiązanie. Czekamy na konkrety, jak ma Pan ulepszać pracę to tylko swoją a niczyją inną. Powtarzam jeszcze raz, że my nie mamy zastrzeżeń do pracy pracowników. Chodzi o to aby, Pan przeprosił nas na łamach gazety, bo tam zostaliśmy obrażeni.

Pan Żukowski stwierdził, iż wypowiedzi Pana Burmistrza obrażają radę, czujemy się dotknięci Pana oskarżeniami.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż Pan jest sprawcą całego zamieszania naważył Pan piwa albo Pan go wypije, albo my pomożemy Panu.

Pan Burmistrz stwierdził, iż przekroczenie prawa jest bardzo śliską granicą niewiele brakuje aby to prawo pominąć. Powołując się na Państwa zarzut na przekroczenie prawa to tłumaczę, że powołałem się na statut gminy mówiący o wprowadzeniu w trakcie sesji dodatkowego punktu do porządku obrad.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż Rada nie przekroczyła tu żadnych kompetencji, gdyż statut przewiduje wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały do porządku obrad poparty $\frac{1}{4}$ głosów radnych. Ten wniosek, który był złożony przez Radnych był podpisany 10 głosami. Pani Przewodnicząca miała obowiązek ujęcia tej uchwały w porządku obrad.

Pan Burmistrz stwierdził, iż umieszczę te przeprosiny na własny koszt.

Pan Jarmoc stwierdził, iż przez Pana upór straciłem 1,5 godziny czasu, słuchając Pana wymówek. Zamiast od razu przyznać się do błędu i nas przeprosić.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż czekamy dalej na wyjaśnienia co do kwestii pobrania nielegalnej delegacji. To, że Pan ją zwrócił to żadna łaska, gdyby to ode mnie zależało to ja bym skierował sprawę do prokuratury. Jeżeli Pan złoży konkretną propozycję zadawalającą dla Rady to się do tego Rada przychyli.

Pan Burmistrz stwierdził, iż będę ograniczał koszty wyjazdu delegacji.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż to jest Pana obowiązek wynikający z wyboru Pana na stanowisko Burmistrza Suraza, gdyż jako gospodarz ma pan prawo gospodarzyć ekonomicznie gminą.

Pan Burmistrz stwierdził, iż obowiązkiem Burmistrza jest również reprezentowanie gminy na zewnątrz, co wiąże się z wyjazdami.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż na wszystko brakuje pieniędzy, umarza Pan podatki, umarza za czynsze lokali mieszkalnych, pobiera nielegalne delegacje. Dla mnie to jest niedbałość, niekompetencja, wrzucone pieniądze w błoto w ul. Zagumienną. Ja jako inwestor w życiu bym takich błędów nie popełnił.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w kompetencji Burmistrza leży umarzanie podatków, wierzcie mi Państwo że nie dzieje się to za zamkniętymi drzwiami. Kiedy zostaje złożone podanie to wówczas pytam o opinię pracownika zajmującego się tymi sprawami. Zasada jest taka, że umarzam wyłącznie uzasadnione przypadki.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż z tego wynika że to pracownik decyduje o umorzeniach w naszej gminie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż co zaś tyczy się umorzeń dla Pana Bielonki to umorzeń w 2010 nie było, były wyłącznie w latach 2008-2009.

Pan Leszczyński stwierdził, iż ta informacja o umorzeniach za 2010r. widnieje w bip i tam figuruje Pan Bielonko. Konsekwencją Pana umorzeń podatku jest taka, że mamy mniej wpływu do budżetu ok. 6 tys zł. Pech chce, że ciągle Pan umarza tym samym osobom, które też zalegają z innymi opłatami na rzecz gminy.

Pan Stypułkowski jako zastępca Komisji Rewizyjnej poprosił o radę prawną Panią Sekretarz, czy komisja na tym etapie przekazując dla Rady sprawę wykroczeń Pana Burmistrza wywiązała się ze swoich zobowiązań.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż Pan Burmistrz udzielił wyczerpującej odpowiedzi na Państwa pytania w kwestii umarzania podatków i pobranej delegacji.

Radni zwrócili się z pytaniem czy rada nie poniesie żadnych konsekwencji pozostawiając tą sprawę na takim etapie?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż niewątpliwie kompetencją Burmistrza jest umarzanie podatków. Kompetencja ta wynika z ustawy ordynacji podatkowej i tu Burmistrz nie przekroczył prawa. Jeśli chodzi o delegację, to Pan Burmistrz dokonał zwrotu pieniędzy w wysokości kosztów tej delegacji. Moim zdaniem Pan Burmistrz zwracając pieniądze i obiecując lepszą współpracę z Państwem, przeprosił Państwo za swe zachowanie, więc należy moim zdaniem przyjąć przeprosiny, ufając Burmistrzowi, że był to jeden taki incydent. Uważam że żadnego zaniechania z Państwa strony nie będzie, ale jeszcze skonsultuje się w tej kwestii z radcą prawnym.

Radni stwierdzili, iż skoro Pan Burmistrz nie wyraża skruchy i chciał aby ta sprawa stanęła na sesji to trzeba ją wyjaśnić.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż cały czas sugerujemy Panu Burmistrzowi o dobrowolne poddanie się karze, a Pan Burmistrz nie zajął w tej kwestii stanowiska.

Pan Burmistrz stwierdził, iż tak jak w przypadku pierwszym, tak i w drugim, przepraszam i wyrażam skruchę, zwracam koszty delegacji, nie powtórzy się to w przyszłości, będę ograniczał koszty swoich delegacji. Będę dalej starał się odbudować Państwa zaufanie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż skoro Pan Burmistrz wyraził skruchę i zobowiązał się że tak więcej postępować nie będzie, to miejmy nadzieję że w przyszłości takie sprawy nie będą miały miejsca.

Pan Danilczuk stwierdził, iż należy to przyjąć na takim etapie i nie wyciągać na zewnątrz.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż po rozmowie telefonicznej z radcą prawnym potwierdzono moje zdanie w tej sprawie. Zostały zwrócone pieniądze, Państwo zobowiązali Burmistrza do nie popełniania takich czynów to sprawę można na tym etapie zakończyć.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż mając opinię radcy i jako zastępca Komisji Rewizyjnej proponuje to zamknąć na tym etapie, a w przyszłości to rozmowy nie będzie, wyciągnięte zostaną jedynie konsekwencje na wyższym poziomie. W tym wypadku to jest dobra wola Rady.

Ad.13.

Pan Puźniak stwierdził, iż raz na reszcie trzeba powołać komisję, zaprosić Pana Kuleszę i rozwiązać sprawy sporne z przydomowymi oczyszczalniąmi ścieków, bo jak nie to pójdziemy z tym do mediów.

Pan Danilczuk prosił o skierowanie na jeden dzień równiarki na drogę między Zawykami a Doktorcami.

Pan Danowski prosił o usunięcie krzaków na drodze w Średzińskich. Należy zwrócić się do Powiatu o usunięcie przełomów przed mostkiem w Rynkach i koło posesji Pani Danilczuk Marii oraz naprawę drogi przed Zawykami. Dalej zalewa drogę w Średzińskich i nic się nie robi w tej kwestii.

Pan Danilczuk stwierdził, iż mostek w Zawykach przy obfitych ulewach na wiosnę może ulec zapadnięciu, trzeba go teraz zabezpieczyć.

Pan Leszczyński proponuje wyremontować urząd we własnym zakresie w ramach swoich pracowników. Chciałbym wiedzieć na następną sesję jak została podpisana umowa z Panem wynajmującym pomieszczenia pod aptekę oraz rezultaty przeprowadzonej kontroli w Agrokompleksie.

Pan Sosnowski poprosił o wyjaśnienie kwestii zawodów strażackich, a w szczególności wyproszenia strażaków przez komendanta OSP.

Pani M. Łupińska stwierdziła, iż skoro w najbliższej przyszłości nie będzie robiony asfalt między Zawykami a Zawykami Ferma to należy naprawić dziury w tej drodze.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem dlaczego pozostawiono temat naprawy drogi w Zawykach w ramach gwarancji. Jako dobry gospodarz musi Pan znać ten problem i go naprawić, a nie przyjąć byle jaką wymówkę firmy wykonującej tą inwestycję.

Pan Sosnowski zwrócił się z prośbą o wykarczowanie krzaków przy drodze gminnej za stadionem w Suraziu.

Pan Filipowicz prosił o zwrócenie się do odpowiednich instytucji odpowiedzialnych za spuszczenie wody ze stawu na tereny użytkowane przez rolników.

Pan Tworowski sołtys Leszni prosił o uporządkowanie miejscowej zwirowni ze śmieci.

Pan Burmistrz stwierdził, iż w sprawie strażaków nie będę ingerował, gdyż jest to sprawa wewnętrzna.

Ad.14.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z wnioskiem PKS Białystok o udostępnienie informacji publicznej dotyczącego dofinansowania przez gminę na 2012r.

poszczególnych tras autobusu PKS, powyższe pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radni stwierdzili, iż ze względu na duże przedsięwzięcia inwestycyjne zaplanowane na 2012r. nie będą w stanie zabezpieczyć środków finansowych na ten cel.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z protestem Pana Eugeniusza Owczarczuka z Zawyk –Ferma w sprawie remontu ul. Tatarskiej w Surazhu, gdzie jego zdaniem przekroczono prawo własności jego działki. Opinia wydana na piśmie przez Kierownika budowy Pana Muszyńskiego stwierdza, iż ogrodzenie Pana Owczarczuka znajduje się w pasie drogowym.

Radni stwierdzili, iż ten Pan ma się dostosować do wykonanej dokumentacji i odsunąć swój płot zgodnie z pomiarem wykonanym przez geodetę.

Zapoznano radnych z podaniem Pana Truszkowskiego w sprawie zalewania jego nieruchomości.

Zapoznano radnych z podaniem Pani Marianny Danilczuk o doprowadzenie oświetlenia ulicznego do jej nieruchomości w Rynkach.

Radni stwierdzili, iż należy uwzględnić to oświetlenie na 2012r.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z informacją dotyczącą częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz (WIMAX).

Pan Stypułkowski, zwrócił się z pytaniem jaki to ma sens opłacanie składek skoro z tego nie korzystamy, bo nie mamy nadajnika?

Radni stwierdzili, iż należy się z tego wycofać, gdyż gminie nie przynosi to korzyści.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż na stadionie w budynku gospodarczym zostanie zamontowany licznik na wodę.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż posadzka w tym budynku jest bardzo gruba i przy wyprowadzeniu tego licznika można będzie uszkodzić ułożone płytki na ścianach. Niech postawią na zewnątrz studzienkę do której wyprowadzą wodomierz.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy powołano komisję do odbioru i rozliczenia naszych wodociągów?

Pan Z. Sosnowski mieszkaniec Surazhu stwierdził, iż przy projektowaniu ulicy Tatarskiej nie było konsultacji z mieszkańcami graniczącymi z tą ulicą, nie uwzględniono niektórych wjazdów na posesję.

Ad.15.

Zakończenie obrad X sesji Rady Miejskiej w Surazhu o godz. 16³⁰

Przewodniczący Rady Miejskiej
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk

