

PROTOKÓŁ Nr IX/11
z sesji Rady Miejskiej w Surażu w dniu 03.08.2011 r. w Miejsko Gminnym
Ośrodku Kultury w Surażu

Ad. 1.

Obrady otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Surażu Pani Celina Chodorowska.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 13 radnych, Burmistrz Suraża, Sekretarz Gminy, Skarbnik, sołtysi oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ad.2.

Pan Stypułkowski zawnioskował o wstawienie w dzisiejszy porządek obrad następujących tematów: wyliczenie wszystkich składników wynagrodzenia Pana Burmistrza oraz wysokość wypłaconego ekwiwalentu za urlop. Proszę o wyjaśnienie dla radnych na jakiej podstawie Pan Burmistrz jest obowiązany odpowiadać interpelacje radnych złożonych na sesjach.

Pani Hanna Nikitiuk –radca prawny Urzędu wyjaśniła, iż nie ma potrzeby wstawiania tych tematów w dodatkowy punkt porządku obrad, gdyż można je uwzględnić w sprawach różnych i wolnych wnioskach.

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad.

1. Otwarcie obrad IX Sesji Rady Miejskiej w Surażu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedłożenie informacji o otwarciu apteki w Surażu.
4. Informacja Burmistrza z podjętych działań między sesjami.
5. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Miejskiej w Surażu.
6. Projekt uchwały w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski.
7. Projekt uchwały w sprawie termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej budynku Szkoły Podstawowej i Publicznego Gimnazjum w Surażu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraż na lata 2011-2021.
10. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek o Nr geod 262/5, 262/6, 262/7, 262/8, 264/4, 264/5, 264/6, 264/7, 264/8 mp.7 położonych na terenie miasta Suraż.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Surażu.

12. Projekt zmieniający uchwałę w sprawie opłat za świadczenia przedszkola samorządowego prowadzonego przez Gminę Suraz.
 13. Ocena przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2011/2012
 14. Przedłożenie informacji w sprawie komunalizacji nieruchomości będących w użytkowaniu Gminy Suraz.
 15. Interpelacje i zapytania radnych.
 16. Sprawy różne i wolne wnioski.
 17. Zamknięcie obrad IX sesji Rady Miejskiej w Surazu.
- Radni Rady Miejskiej w Surazu porządek obrad przyjęli 13 głosami za, przy 13 obecnych.

Ad.3.

Na sesji był obecny Pan Artur Najecki zainteresowany otwarciem apteki w Surazu.

Pan Najecki stwierdził, iż wkład finansowy w otwarcie apteki jest bardzo duży, a zarobki nie są obiecujące ze względu na małą gminę. Nie widzę możliwości ściągnięcia mieszkańców z sąsiednich gmin. Na minus wpływa również otwarcie dodatkowego gabinetu lekarskiego przez Pana Doktora w Doktorcach oraz nie spełnienie metrażu pomieszczeń przeznaczonych pod aptekę. Po konsultacjach z projektantem uda się wygospodarować jedynie 59 metrów powierzchni użytkowych, a norma mówi o minimum 60 m².

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem czy w końcu jest Pan zainteresowany otwarciem apteki w Surazu?

Pan Najecki stwierdził, iż na dzień dzisiejszy ekonomicznie nie będę w stanie utrzymać apteki z tak małą ilością pacjentów.

Pan Jarmoc stwierdził, iż w przypadku gdyby rada partycypowała w środkach finansowych w przygotowanie takiego lokalu pod aptekę to czy Pan by się zgodził.

Pan Najecki stwierdził, iż rozmawiałem w tej kwestii z Panem Burmistrzem, który zaproponował zwolnienie z czynszu przez jakiś okres.

Pan Burmistrz stwierdził, iż środki zainwestowane w przygotowanie pomieszczeń zwrócą się w czynszu. Jako gmina możemy pomóc przyciągnąć pacjentów po przez robienie dodatkowych promocyjnych badań przez firmy z zewnątrz.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy ma Pan zgodę od Wojewódzkiego farmaceuty na różnicę w metrażu przeznaczoną pod aptekę. Jaką też mamy od Pana gwarancję, że nie zrezygnuje Pan po dwóch miesiącach. Gmina poniesie dodatkowe koszty związane z przeniesieniem archiwum urzędu. Sadzę, że punkt apteczny ma szansę utrzymać się w naszej gminie przy takiej liczbie mieszkańców, ale apteka nie koniecznie. Proszę wziąć wszystko pod uwagę bo nie może być tak, że są równi i równiejsi, gdyż pomniejszony czynsz w

stosunku do innych instytucji które wynajmują u nas lokale będzie nie sprawiedliwy.

Pan Najecki stwierdził, iż do końca tego tygodnia dam konkretną odpowiedź.

Ad.4.

Burmistrz Suraża Pan Sławomir Halicki przedłożył informacje z podjętych działań między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5.

Odczytano protokół z poprzedniej VIII sesji Rady Miejskiej w Surażu.

Przystąpiono do głosowania protokołu: 13 za, przy 13 obecnych.

Pan Stypułkowski –zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż uwagi związane z prowadzonymi inwestycjami gminnymi wykonanymi w 2010r. i 2011r. zostały zapisane w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29.06.2011r.

Ad.6.

Projekt uchwały w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych.

Uchwała Nr IX/ 52/11 Rady Miejskiej w Surażu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.

Projekt uchwały w sprawie termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej budynku Szkoły Podstawowej i Publicznego Gimnazjum w Surażu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż jest to uchwała intencyjna do złożonego wniosku. Ma to na celu zaktualizowanie dokumentacji oraz zapewnienie ze strony gminy sfinansowania tej inwestycji z budżetu gminy na rok 2012. Ogólny koszt tej inwestycji wyniesie ok. 500 tys. zł, a dofinansowanie na ten cel otrzymamy do 40 %.

Pan Leszczyński stwierdził, iż w dzisiejszych zmianach w budżecie przeznaczamy ok. 14 tys. zł na aktualizację tej dokumentacji, po co to aktualizować skoro nie wiemy czy ten wniosek przejdzie.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż na tą chwilę należy zaktualizować kosztorys inwestorski i dołączyć do złożonego wniosku.

Pan Jarmoc stwierdził, iż do tej pory ponieśliśmy już jakieś koszty na ten cel, szkoda by było odstąpić od tej inwestycji. Proponuję dołożyć te dodatkowe 14 tys. zł i przystąpić do wykonania w 2012r., tak jak zakłada powyższy projekt.

Pani Chodorowska stwierdziła, iż czy dostaniemy czy nie dotację na termomodernizację szkoły to i tak należy to zrobić aby zaoszczędzić na opale zimą.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż należy koniecznie dużo wcześniej zapoznać radę z warunkami podpisywanych umów przez Pana Burmistrza oraz z projektem wchodzącym w zakres prac wykonywanych inwestycji. Przed faktem dokonany stawia się radę stawiając pod obrady sesji w ostatnim momencie projekt uchwały.

Radni poparli wniosek Pana Stypułowskiego.

Pan Danowski stwierdził, iż to samo tyczy się przetargów aby nie dopuszczać firm na których gmina się zawiodła podczas wykonywanych inwestycji.

Uchwałę Nr IX/53/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej budynku Szkoły Podstawowej i Publicznego Gimnazjum w Suraziu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013, przyjęto 13 głosami za, przy 13 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r.

Pani Skarbnik zapoznała radnych ze zmianami w budżecie gminy.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem dlaczego dokładamy dodatkowe 18 tys. zł na remont ul. Tatarskiej.

Pan Burmistrz stwierdził, iż ten wzrost spowodowany jest tym, że ujście ul. Tatarskiej do ul. Bielskiej w projekcie dokumentacji było 5,5 metra, a w rzeczywistości te ujście powinno być 6 metrowe, dlatego kosztem części chodnika poszerzymy to ujście. Tyle musimy dodatkowo dołożyć do wykonania tej inwestycji z uwzględnieniem tej zmiany.

Uchwałę Nr IX/54/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011r., przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021, przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych.

Uchwała Nr IX/55/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suraz na lata 2011-2021, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek o Nr geod 262/5, 262/6, 262/7, 262/8, 264/4, 264/5, 264/6, 264/7, 264/8 mp.7 położonych na terenie miasta Suraz.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż trwa przeprojektowanie sieci wodociągowo-kanalizacyjnej z uwagi na to, że Państwo Grochowscy nie wyrazili zgody na przeprowadzenie tej sieci przez ich działki.

Pan Leszczyński zaproponował aby te działki wystawiać do sprzedaży etapami, a nie wszystkie działki od razu.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem ile gminę wyniesie uzbrojenie tych działek?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż w budżecie na ten cel jest przeznaczony 70 tys. zł na sieć wodociągowo-kanalizacyjną oraz dodatkowo środki na przeniesienie słupów energetycznych, których koszt wyceniono na ponad 30 tys. zł.

Pan Jarmoc zwrócił się z pytaniem, jak możemy sprzedawać działki w cenie działek uzbrojonych jak w rzeczywistości nie są uzbrojone?

Pani Chodorowska stwierdziła, iż w przypadku ul. Zagumiennej wydaliśmy na dokumentację 80 tys. zł., a teraz nie mamy którejś pustić kanału burzowego, bo nikt nie spisał umowy z prywatnymi właścicielami, którzy teraz nie wyrażają zgody.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż u nas wszystko załatwia się na gębę zamiast spisywać na piśmie.

Uchwałę Nr IX/56/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek o Nr geod 262/5, 262/6, 262/7, 262/8, 264/4, 264/5, 264/6, 264/7, 264/8 mp.7 położonych na terenie miasta Suraz, przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suraziu, przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych.

Uchwała Nr IX/57/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie zmian w statucie Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suraziu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Projekt zmieniający uchwałę w sprawie opłat za świadczenia przedszkola samorządowego prowadzonego przez Gminę Suraz.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż oprócz zmiany opłaty stałej z 80 zł na 100 zł dodano dodatkowy ustęp 2 zwalniający rodziców z opłaty stałej za nieobecność dziecka w przedszkolu.

Radni stwierdzili, iż opłata stała w kwocie 100 zł za dziecko to nie jest dużo i dlatego nie będzie możliwości zwolnienia za nieobecność dziecka w przedszkolu. Postanowiono usunąć z tej uchwały ustęp 2 z § 1 i tak poddać pod głosowanie.

Uchwałę Nr IX/58/11 Rady Miejskiej w Suraziu z dnia 3 sierpnia 2011r. w sprawie opłat za świadczenia przedszkola samorządowego prowadzonego przez

Gminę Suraz przyjęto 13 głosami za przy 13 obecnych i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13.

Pani Beata Ostaszewska –Wicedyrektor Zespołu Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych zapoznała radnych z informacją o przygotowaniu placówek oświatowych do roku 2011/2012. Zapoznała również z wyliczeniem finansowym, na który składa się podwyżka opłaty stałej za przedszkole samorządowe do 100 zł. Ta podwyżka pokryje nam w całości koszty kucharki oraz zatrudnienie dodatkowego nauczyciela kontraktowego. Zatrudnienie dwóch nauczycieli po ½ etatu, pozwoli utworzyć 2 oddzielne grupy 3-4 latków i 5-6 latków i wydłuży czas pracy przedszkola o jedną godzinę.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy coś wiadomo dyrekcji szkoły na temat urlopu zdrowotnego nauczycielki z przedszkola.

Pani Wicedyrektor stwierdziła, iż na dzień dzisiejszy nie wpłynęło do nas oficjalne podanie, ale prawdopodobnie będzie wykorzystany ten urlop dla poratowania zdrowia.

Ad.14.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż zlecono geodecie odszukanie w archiwach geodezyjnych dokumentów źródłowych na podstawie których te działki stały się z mocy prawa mieniem skarbu państwa. Działki te dotyczą dróg we wszystkich sołectwach gminy za wyjątkiem Surazu. To jest podstawa do skomunalizowania powyższych działek. Komisja inwentaryzacyjna powołana uchwałą Nr III/9/10 Rady Miejskiej w Surazu z dnia 30 grudnia 2010r. dokonała inwentaryzacji mienia Skarbu Państwa podlegającego komunalizacji. Działki te od 01.01.2004r. nie są objęte planem zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Suraz. Zostały one ujęte w spisie inwentaryzacyjnym oraz kartach inwentaryzacyjnych. Spis inwentaryzacyjny zostanie wyłożony do publicznego wglądu przez okres 30 dni w Urzędzie Miejskim w Surazu w BIP, na tablicy ogłoszeń oraz przekazany sołtysom gminy. W tym okresie można składać swoje uwagi i wnioski. Po tym terminie zostanie sporządzony protokół i złożony wniosek o wydanie decyzji przez Wojewodę Podlaskiego.

Radni zdecydowali aby dokumentacja graficzna trafiła do sołtysów.

Ad.15.

Pani Chodorowska poprosiła o odpowiedź na złożone wcześniej przez Pana Stypułkowskiego interpelacje.

Pani Nikitiuk - radca prawny stwierdziła, iż zgodnie z uchwałą Nr III/15/10 Rady Miejskiej w Surazu z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Surazu oraz uchwałą Nr VIII/51/11 Rady Miejskiej w Surazu z dnia 14 czerwca 2011r. zmieniającą uchwałę Nr III/15/10 Rady Miejskiej w Surazu z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia

Burmistrza Suraża, wyposażenie Burmistrza Suraża na dzień dzisiejszy wynosi: wynagrodzenie zasadnicze 4.900 zł, dodatek funkcyjny 1.500 zł, dodatek stażowy 20 % i dodatek specjalny 20% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem czy dodatek stażowy nie może być mniejszy niż 20 %, i czy wynagrodzenie zasadnicze jest ruchome i mieści się w przedziale min. 4.200 max 5.900 zł i czy dodatek funkcyjny jest składnikiem ruchomym może wynieść max 1.900 zł.?

Pani Nikitiuk stwierdziła, iż ten dodatek wynika ze stażu lat pracy i nie podlega dyskusji, dodatek funkcyjny jest składnikiem ruchomym i rada może określić wysokość ale maksymalnie nie może przekroczyć 1.900 zł.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem czy rada jakby ewentualnie chciała zmienić wynagrodzenie to jak zgodnie z prawem ma postąpić.

Pani Nikitiuk stwierdziła, iż na jednej sesji należy przedłożyć wniosek formalny dotyczący zmiany wynagrodzenia Burmistrza, a na następnej sesji przygotowany projekt uchwały należy przegłosować.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem ile dokładnie wynosi wynagrodzenie Burmistrza oraz jaką kwotę ekwiwalentu wypłaconego Burmistrzowi?

Pani Nikitiuk stwierdziła, iż na dzień dzisiejszy to kwota brutto 8. 660 zł. po otrąceniu wszelkich składników do wypłaty zostaje 6. 061 zł. Ekwiwalent Panu Burmistrzowi wypłacono za 30 dni za poprzednią kadencję i wyniósł 13.508 zł brutto. W odpowiedzi na interpelację radnego dotyczącą odpowiedzi Burmistrza na interpelacje radnych. To o tym mówi przepis prawny załącznika nr 2 statutu Miasta Suraż §14 ust.5 i 6 „Odpowiedzi na interpelacje udziela burmistrz, członek zarządu bądź osoby upoważnione do tego przez zarząd, względnie burmistrza. Odpowiedz na interpelacje może być udzielona ustnie, a w przypadku niemożności udzielenia natychmiastowej odpowiedzi - pisemnie, w terminie 21 dni na ręce przewodniczącego rady i radnego składającego interpelację”.

Pan Stypułkowski to co w przypadku gdy Pan Burmistrz nie przestrzega tych przepisów, to jest zaniedbanie obowiązków.

Pani Nikitiuk nie mnie to oceniać, to są przepisy wewnętrzne to jest obowiązek, ale nie ma jako takich konsekwencji z tego tytułu, ale należy je przestrzegać.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż mam zarzut do Pana Burmistrza, że nie udzielił konkretnej odpowiedzi na zarzut wywozu żwiru z Zawyk przez firmę Hydros. Czy mam prawo ubiegać się takiej odpowiedzi? Pan Burmistrz traktuje nas jak swoich pracowników chce to odpowie nie to nie. To chyba rada jest pracodawcą, a Burmistrz organem wykonawczym i to on się nam powinien tłumaczyć a nie my jemu.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy Pan Burmistrz uzyskał absolutorium i proszę zinterpretować nam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w tej kwestii? Czy jest odpowiedź Wojewody

na odwołanie Pana Burmistrza w kwestii wynagrodzenia i ile czasu ma Wojewoda na odpowiedź?

Pani Nikitiuk stwierdziła, iż organ nadzoru obojętnie czy to Wojewoda czy to RIO ma na odpowiedź 30 dni od daty doręczenia. W tym wypadku skoro nie było odpowiedzi w ciągu 30 dni to uchwała jest ważna. Natomiast co zaś tyczy się absolutorium to według opinii RIO uchwała w sprawie nie udzielenia absolutorium przyjęta przez naszą radę, podjęto z istotnym naruszeniem prawa w związku z tym stwierdzono jej nieważność. Ta uchwała była zbędna gdyż wystarczyło głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium. Nie przegłosowanie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium jest równoznaczne z nieudzielaniem absolutorium. Według kolegium RIO pod względem merytorycznym nie było przesłanek do nieudzielania absolutorium. Za absolutorium przemawiały pozytywne opinie RIO, Komisji Rewizyjnej oraz pozytywne przyjęcie przez radę sprawozdania z wykonania budżetu, a w naszym przypadku były inne nieznane przesłanki do nie udzielenia absolutorium.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż wyjazd Pana Burmistrza na Parafiadę na Litwę, był zbędny, gdyż nie było potrzeby reprezentowania naszej gminy. Bierze się delegację oraz dzień płatny w pracy, a na koniec kadencji wypłacamy ekwiwalent.

Pan Jarmoc prosił o przygotowanie na następną sesję zestawienia finansowego o dochodach osiągniętych ze sprzedaży działek. W przypadku gdy będziemy zaciągać kolejny kredyt na pokrycie bieżących kredytów głosować nie będą.

Pan Wołoszczyk stwierdził, iż błędem było że nasze powołane komisje rady nie rozwiązały tego problemu wewnątrz tylko wyszło wszystko na zewnątrz do mediów.

Przedstawiciele komisji stwierdzili, iż do mediów sprawę nagłośnił Pan Burmistrz, a nie radni.

Pan Puziuk zwrócił się z pytaniem ile czasu ma Burmistrz do wykonania interpelacji? Dotyczy to np. przestawienia znaku w Zawykach, wyjaśnienia do końca spraw z oczyszczalniami ścieków w Zawykach i Końcowiźnie.

Pan Burmistrz stwierdził, iż zamiast dyskutować o sprawach gminy to skupiacie się na mojej osobie. Odnoszę wrażenie, że jestem podległy radzie a wręcz pracownikiem rady, gdyż mnie kontrolujecie, rozliczacie i sprawdzacie. Natomiast funkcja Burmistrza jest równorzędna z radą, proponuję szanować się nawzajem i liczę na współpracę z Państwem. Wyjazd na Litwę był poparty osobistym zaproszeniem, a dostaję wiele takich zaproszeń, jednak nie we wszystkich biorę udział, gdyż czas i koszty na to nie pozwalają. Wyjazd na Litwę nie był finansowany ze środków urzędowych nie brałem na to delegacji.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem jakie korzyści płyną dla gminy z tego wyjazdu?

Pan Burmistrz stwierdził, iż na takich wyjazdach ja reprezentuję gminę i nie wszystko można przekładać na korzyści ekonomiczne, trzeba czasu, trzeba

promować tą gminę. Bardzo dużo dla gminy w tej kwestii robię minimalnymi kosztami. W sprawie żwiru w Zawykach to było spotkanie w Urzędzie z sołtysiem i radnymi z danej miejscowości. Na tym spotkaniu rozwiązaliśmy i zakończyliśmy ten temat. Co zaś tyczy się ekwiwalentu to wypłacono mi za 30 dni urlopu, gdyż mi się należało. Zgodnie z Państwa sugestią byłem na 2 tygodniowym urlopie i dalej będę go wykorzystywał. To nie ja do mediów podałem sprawę absolutorium, to one same o tym się dowiedziały. Chciałem mieszkańcom gminy wytłumaczyć, że nie udzielenie absolutorium nie odwołuje mojej osoby ze stanowiska. Zmieniłem pewne zasady funkcjonowania pracy urzędu w tej chwili dostaję wcześniej protokół z sesji i mogę skierować interpelacje do odpowiednich pracowników w urzędzie i dotrzymać terminu 21 dni na odpowiedzi radnych. W naszym statucie jest zapis mówiący, że nie można wprowadzać w trakcie sesji dodatkowych punktów, należy to zrobić na samym początku sesji. To też był powód do którego wystąpiłem do Wojewody o unieważnienie uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza.

Pan Leszczyński stwierdził, iż chcemy żeby pan był dyspozycyjny dla mieszkańców, którzy przyjeżdżają do Urzędu. Pan pobiera pieniądze żeby służyć swoim podatnikom. Uważam, że wyjazd na Litwę na Parafiadę był Pana prywatną wycieczką, tylko jak zawsze u Pana wyszło w ramach pracy. Trzeba było na ten czas wziąć urlop i zachował by się Pan honorowo.

Zwrócił się z pytaniem co robili pracownicy wodociągowi Pan Jabłoński i Pan Hryniewicki pracując u nas skoro teraz przy inwentaryzacji wyszło im tyle uszkodzonych hydrantów, gdzie był ich pracodawca? Dlaczego pozwolił Pan aby tyle długu podatkowego w kwocie 16 tys. zł narosło na Gminnej Spółdzielni Chłopskiej, gdzie byli Pana pracownicy?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż były wysyłane wnioski do komornika w tej sprawie ale ze względu na nieściągalność była bezskuteczna egzekucja.

Radni nie wyrazili zgody na umorzenie zaległości podatkowej dla nowego nabywcy Gminnej Spółdzielni Chłopskiej, dlatego że ten nabywca zobowiązał się na Walnym Zebraniu do spłaty tej i innych zaległości, co było spisane w akcie notarialnym i co było warunkiem, że miał pierwszeństwo wykupu tej nieruchomości.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy umorzono podatek dla Pana Bielonki? Co zaś tyczy się koszy na odpady to wiem, że wskazuje Pan moją osobę jako winnego całej sprawie.

Pan Stypułkowski zwrócił się z pytaniem, co Pan zamierza dalej z przystankiem w Surżu, w który tyle zainwestowaliśmy oraz z ul. Zagumienną?

Pan Burmistrz stwierdził, iż Pan był radnym w poprzedniej kadencji i to wy naciskaliście na tą ulicę. Ja wykonałem to co do mnie należało. Dokumentację robią fachowcy i to oni decydują o całym projekcie. Szukaliśmy tańszych rozwiązań co do puszczenia kanału deszczowego przez działki prywatne skoro właściciele nie wyrażają zgody to znajdziemy inne rozwiązanie.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż takie rzeczy spisuje się na piśmie przed realizacją dokumentacji do całej inwestycji.

Pan Puziuk stwierdził, iż skoro w dobrej cenie sprzedano działkę w Zawykach to należy wytyczyć tą drogę polną do Doktorc. Proszę również o zwrócenie się do wykonawcy drogi w Zawykach o naprawę nawierzchni przy wjeździe do Zawyk oraz na krzyżówce koło krzyża, gdyż cały czas zalega tam woda.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż Pan sąsiadujący z tą drogą polną do Doktorc, został poinformowany.

Pan Burmistrz stwierdził, iż na terenie gminy mamy dużo dróg gminnych i polnych, jak zaczniemy wytyczać każdą z dróg to nie wystarczy pieniędzy w budżecie. Proszę o branie pod uwagę sytuacji ekstremalnych, tak żeby to można było zrobić swoimi siłami.

Pan Sosnowski stwierdził, iż należy informować komisje rady o wszystkich kryteriach w przetargach ogłaszanych przez naszą gminę.

Pan Danowski zgłosił o wykoszenie krzewów wzdłuż drogi powiatowej w Średzińskich. Na wcześniejszą moją prośbę usunięto tylko drzewa, a krzaki pozostawiono.

Pan Filipowicz prosił o usunięcie zakrzewienia na drodze polnej na PGR.

Pan Stypułkowski stwierdził, iż skoro teraz ma Pan odpowiadać na piśmie na nasze interpelacje to proszę o odpowiedź, co z lampą oświetleniową przy posesji Państwa Suproń w Suraziu.

Pan Wołoszczyk zgłosił do poprawy drogę ostatnio robioną w Doktorcach.

Pan Burmistrz stwierdził, iż nie umorzono podatku dla Pana Bielonki.

Pan Leszczyński co dalej z kosztami?

Pan Burmistrz stwierdził, iż wysyłane są zawiadomienia i egzekwowane kosze.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem gdzie są wysyłane te zawiadomienia i dlaczego nie w Suraziu, gdzie najwięcej brakuje tych koszy. Ja pytam Pana o te sprawy od początku kadencji i albo ma pan pracownicę niekompetentną albo Pan za mało naciska na te sprawy.

Pan Żukowski zwrócił się z pytaniem dlaczego w tym roku na okres wakacyjny nie wstawiono kontenera na plażę w Doktorcach i czyją własnością są kosze wystawione przy Stowarzyszeniu Zielona Szkoła i kto je i opłaca?

Pan Burmistrz stwierdził, iż ten kosz jest gminny i do niego mają trafiać śmieci zbierane z plaży przez naszego pracownika, gdyż te kosze mają być pod kontrolą.

Radni stwierdzili, iż skoro dbamy o wizerunek gminy to ten kosz powinien stać na plaży, a nie na prywatnej posesji.

Ad.16.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z podaniem Pana Dariusza Paczuszko o podłączenie jego działki pod sieć wodociągową. Stwierdziła, iż z wyliczeń wynika że to będzie koszt 12 tys. zł. przeprowadzając sieć wodociągową do granicy jego działki.

Radni stwierdzili, iż w planie inwestycyjnym gmina nie przewiduje przedłużenie sieci wodociągowej a jeżeli chce się teraz budować na tej działce to powinien to zrobić we własnym zakresie.

Zapoznała radnych z podaniem sołtysa Zawyk o wytyczenie i usunięcie zakrzewienia drogi pomiędzy posesjami 104-106/1 w Zawykach.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż zostały wysłane pisma o usunięcie zakrzewienia do właścicieli działek z którymi sąsiaduje ta droga. My natomiast możemy zrobić porządek wówczas gdy zostanie wytyczona granica drogi. Stwierdziła, iż coraz więcej wpływa do Urzędu podań i próśb o wytyczenie dróg, dlatego należy się zadeklarować czy będziemy wytyczać, czy też sukcesywnie naprawiać te drogi. Koszt takiego wytyczenia waha się w granicach ok. 1000 zł. Radni stwierdzili, iż właściciele działek powinni wytyczać to w swoim zakresie a nie ma to robić gmina.

Sekretarz zapoznała radnych z podaniem Pana Mariana Truszkowskiego o uwzględnienie odwodnienia działek spod orlika i szkoły, gdyż powoduje to zalewanie jego działek.

Radni stwierdzali, iż odwodnienie tych działek będzie można zrobić przy inwestycji remontu ul. Zagumiennej.

Sekretarz zapoznała radnych z pismem Komendy Miejskiej Policji o sfinansowanie zakupu dla dzieci szkolnych w elementy odblaskowe.

Radni wyrazili zgodę na sfinansowanie tego programu.

Pani Sekretarz stwierdziła, iż istnieje możliwość złożenia drogi przez Kowale do tzw. schetynówek. Jest propozycja ze strony Powiatu żeby robić tą drogę z puli gminy, a więc odcinek drogi gminnej powinien być dłuższy niż odcinek drogi powiatowej. Jednak nasza droga gminna zajmuje długość 550 m., a długość drogi powiatowej 730 metrów. Konstrukcja tego wniosku wyglądała by następująco, że my dostajemy ze NPPDL 30 % na nasz odcinek, i Powiat 30 % na swój odcinek, a pozostałą część będzie finansowana pół na pół z Powiatem . Większą przeszkodą jest brak dokumentacji na odcinek drogi od skrzyżowania do przystanku.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem to jakie jest rozwiązanie?

Pani Sekretarz stwierdziła, iż w tym wypadku istnieje możliwość przejęcia drogi powiatowej i robienie jej jak np. drogi w Zawykach.

Pan Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy mamy zrobiony kosztorys na tą drogę?

Pani Skarbnik stwierdziła, iż kosztorys na naszą drogę gminną łącznie ze skrzyżowaniem opiewa on na kwotę 560 tys. zł netto

Pani Sekretarz stwierdziła, iż jeżeli Powiat partycypuje w kosztach to podejmuję uchwałę o przekazaniu zadania a my przejmujemy uchwałą to zadanie i wówczas jest współfinansowanie, które jest dodatkowo punktowane w schetynówkach. Natomiast jeżeli Powiat by nie wyraził zgody na współfinansowanie to tylko odbywa się przekazanie gruntów pod naszą dyspozycję na czas budowy.

Radni stwierdzili, iż niedługo będzie 50 % zadłużenia gminy, to z czego mamy ją robić. W tym momencie nie stać gminy na przejęcie całości inwestycji od Powiatu.

Pani Sekretarz zapoznała radnych z pismem Urzędu Marszałkowskiego w sprawie określenia potrzeb w każdym sołectwie w zakresie scaleń i wymiany gruntów oraz o przedstawienie obrębów wytypowanych do postępowania scaleniowego.

Ad.17.

Zakończenie obrad IX sesji Rady Miejskiej w Suraziu o godz. 14⁰⁰

Przewodniczący Rady Miejskiej
Pani Celina Chodorowska

Protokołowała: Sylwia Filipczuk